

Wysokie Mazowieckie, dnia 07.04.2021 r.

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17 a
02-676 Warszawa**

**UZP/BO/KW/7324/9269/21
dot. KIO 954/21**

Zamawiający:

Szpital Ogólny ul. Szpitalna 5, 18-200 Wysokie Mazowieckie
Faks: +48 86 275 20 47
Telefon: +48 86 275 22 61 wew. 471, 486
Adres strony internetowej: <http://www.szpitalwysmaz.pl>
e-mail: zaopatrzenie@szpitalwysmaz.pl
Godziny urzędowania: 8:00 – 15:00

Nr sprawy: **Znak sprawy: 33/2020**

Odwołujący:

GE Medical Systems Polska sp. z o.o. ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa
Tel: +48 22 3308300 faks: +48 22 3308383
NIP 5220019702 KRS 0000040213

Przystępujący po stronie Zamawiającego:brak
Przystępujący po stronie Wykonawcy: brak

Przetarg nieograniczony ogłoszony w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej Nr 2020/S 252-635011 w dniu 28 grudnia 2020 roku, w przedmiocie zamówienia na: „**Zakup aparatu RTG, USG oraz rezonansu magnetycznego dla Szpitala Ogólnego w Wysokiem Mazowieckiem**”.

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

Zamawiający, stosownie do treści art. 521 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp wnosi odpowiedź na odwołanie Odwołującego z dnia 25 marca 2021 r.

UZNAJE W CAŁOŚCI PRZEDSTAWIONE ZARZUTY ZA ZASADNE

Działając na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp, Odwołujący złożył odwołanie wobec czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, ogłoszonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., pozycja 1843 z późn. zm.). Zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta,
2. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, a także w sposób niejednoznaczny, co przeczy zasadzie przejrzystości.

W uzasadnieniu Odwołujący podniósł, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznacznie premiujący jednego z producentów- producenta SIEMENS i jego system Magneton Altea, przez co uniemożliwił GE Medical System złożenie oferty.

Odwołujący zarzuca również Zamawiającemu wyszczególnienie parametrów wymaganych dopiero w dniu 15 marca 2021 roku (aż 2,5 miesiąca od ogłoszenia o zamówieniu) co uniemożliwiło Odwołującemu skutecznego zadawania pytań w myśl art. 38 ust. 1 Pzp bowiem termin upłynął, a Zamawiający nie jest zobligowany do udzielania wyjaśnień.

W dalszej części odwołania Odwołujący podniósł szczegółowe zarzuty

1. Uniemożliwienie Odwołującemu złożenia oferty

Zamawiający w Załączniku nr 1 Formularz cenowy, Pakiet Nr 3 – rezonans magnetyczny, w tabeli „Rezonans magnetyczny 1.5T wraz z wyposażeniem” w punkcie 26 wymaga zaoferowania Cewki wielokanałowej dedykowanej do badań stawu kolanowego, posiadającej w badanym obszarze min. 15 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalającej na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta. Żadne z systemów MR oferowanych przez Odwołującego nie posiada na wyposażeniu takiej cewki. Odwołujący w swoich systemach MR, do badania stawu skokowego oferuje cewkę wielokanałową dedykowaną sztywną o 8 elementach obrazujących jednocześnie, alternatywnie cewkę wielokanałową elastyczną, typu flex o 16 elementach obrazujących jednocześnie oraz specjalnym pozycjonerem unieruchamiającym badany staw. Obydwa rozwiązania są z powodzeniem stosowane nawet na centrach diagnostycznych wyspecjalizowanych w badaniach stawu skokowego i stopy (np. Carolina Medical Center w Warszawie, Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej w Piekarach Śląskich, itp.). Co więcej, funkcjonalność oparta o cewkę wielokanałową elastyczną, typu flex o 16 elementach obrazujących jednocześnie i specjalny pozycjoner, oferuje więcej możliwości w porównaniu do rozwiązania wymaganego przez Zamawiającego – umożliwia np. badanie stawu skokowego będącego w opatunku, co nie jest możliwe do wykonania przy pomocy cewki sztywnej. Nie jest to zatem gorsza opcja, lecz jest co najmniej równoważna, a nawet lepsza od tej, która jest preferowana przez Zamawiającego.

W celu umożliwienia Odwołującemu złożenie oferty, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany Opisu przedmiotu zamówienia i modyfikacji ww. wymagania do następującej postaci:

„Cewka wielokanałowa dedykowana sztywna do badań stawu skokowego, posiadająca w badanym obszarze min. 15 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa

producenta lub cewka wielokanałowa elastyczna, typu „flex” ze specjalnym stabilizatorem pozwalającym unieruchomić badany staw, do badań stawu skokowego, posiadająca w badanym obszarze min. 16 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta”

2. Uniemożliwienie Odwołującemu złożenia konkurencyjnej oferty

Zamawiający w Załączniku Nr 1 Formularz cenowy, Pakiet Nr 3 – rezonans magnetyczny, w tabeli „Rezonans magnetyczny 1.5T wraz z wyposażeniem” w punktach 11, 24, 29, 31, 123, celowo wyspecjalizował wymagania w taki sposób, aby wymóc na firmie General Electric konieczność zaoferowania jej najdroższego systemu MR, znacznie lepszego niż wymagany w niniejszym postępowaniu przetargowym, zarazem znacznie droższego. Siemens ma natomiast możliwość zaoferowania swojego najtańszego aparatu i uzyskania za niego dodatkowych punktów, co już z góry przesądza o znacznej przewadze punktowej (zarówno cenowej jak i w kryteriach poza cenowych) i uniemożliwia konkurowanie Odwołującemu, zgodnie z poszanowaniem zasady opisanej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe, **Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian opisu przedmiotu zamówienia polegającego na:**

Pakiet nr 3

W pkt 26:

„Cewka wielokanałowa dedykowana sztywna do badań stawu skokowego, posiadająca w badanym obszarze min. 15 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta lub cewka wielokanałowa elastyczna, typu „flex” ze specjalnym stabilizatorem pozwalającym unieruchomić badany staw, do badań stawu skokowego, posiadająca w badanym obszarze min. 16 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta”

W pkt 11:

„Maksymalna liczba rzeczywistych niezależnych równoległych cyfrowych kanałów odbiorczych (odbiornika) z pełną ścieżką cyfrową (przedwzmacniacz, przetwornik analogowo-cyfrowy, wejście w rekonstruktorze) systemu MR, które mogą być używane jednocześnie w pojedynczym skanie i pojedynczym FoV, z których każdy generuje niezależny obraz cząstkowy” ≥ 32 ”.

W pkt 24:

„Cewka wielokanałowa dedykowana sztywna lub dedykowana sztywna z elastycznymi końcówkami do badań barku, posiadająca w badanym obszarze min. 15 elementów obrazujących jednocześnie lub wielokanałowa cewka elastyczna posiadająca w badanym obszarze min. 16 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta”.

W pkt 29:

„Nieodłączany lub mobilny stół pacjenta, całkowicie odłączany od aparatu, umożliwiający szybką ewakuację pacjenta w sytuacji zagrożenia oraz pozwalający na przygotowanie pacjenta do badania poza pomieszczeniem magnesu”.

W pkt 31:

„Zakres badania bez konieczności repozycjonowania pacjenta” „ ≥ 180 cm; podać wartość [cm]”.

W pkt 123:

„Maks. FoV w osi podłużnej Z (zakres skanowania z przesuwem stołu pacjenta)” „ ≥ 180 cm; podać wartość [cm]”

W pkt 9:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia całego punktu ewentualnie usunięcia punktacji z przedmiotowego parametru.

W pkt 10:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia całego punktu.

W pkt 17:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia punktacji w przedmiotowym parametrze.

W pkt 18:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia całego parametru.

W pkt 28:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia całego punktu.

W pkt 33:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia przedmiotowego punktu.

W pkt 38:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia całego punktu.

W pkt 42:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji przedmiotowego punktu do następującej postaci:

„Min. 1 kolorowy tablet dotykowy lub min. 1 kolorowy monitor sprzężony z panelem sterującym, zintegrowany z obudową gantry wyświetlający informacje o badaniu i pacjencie oraz umożliwiający obsługę funkcji aparatu MR”.

W pkt 78:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji przedmiotowego punktu do następującej postaci:

„Dedykowana sekwencja obrazująca umożliwiające wykonywanie niewrażliwych na ruch badań 3D tułowia przeprowadzanych bez konieczności wstrzymania oddechu przez pacjenta (STAR-VIBE lub odpowiednio do nazewnictwa producenta)”.

W pkt 126:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia punktacji w przedmiotowym parametrze.

W pkt 127:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia punktacji w przedmiotowym parametrze.

Zamawiający zważył co następuje

Po dogłębnym przeanalizowaniu zaistniałej sytuacji Zamawiający uznaje w całości przedstawione zarzuty Odwołującego za zasadne **oraz w związku z tym dokona zmian opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z wnioskiem Odwołującego.**

Kierownik Zamawiającego
Mariola Kucharewicz

Do wiadomości:

GE Medical Systems Polska sp. z o.o.
ul. Wołoska 9
02-583 Warszawa