

Warszawa, dnia 25 marca 2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Szpital Ogólny w Wysokim Mazowieckiem
ul. Szpitalna 5, 18-200 Wysokie Mazowieckie
faks: +48 862752047, tel.: +48 864775486
e-mail: zaopatrzenie@szpitalwysmaz.pl
NIP: 7221334542

Odwołujący:

GE Medical Systems Polska sp. z o.o.
ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa
tel. +48 (22) 330-83-00, faks: +48 (22) 330-83-83
NIP: 5220019702, KRS: 0000040213

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019), zwanej dalej „nową ustawą” lub „nowe Pzp”, działając w imieniu GE Medical Systems Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie („Odwołujący” lub „GE”), wnoszę odwołanie wobec treści opisu przedmiotu zamówienia i sposobu oceny ofert (przyznawania punktów), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w brzmieniu Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), zwaną dalej jako „ustawa”, „Pzp”, lub „stara ustawa Pzp”, pn. „*Zakup aparatu RTG, USG oraz rezonansu magnetycznego dla Szpitala Ogólnego w Wysokim Mazowieckiem*”, nr referencyjny 33/2020 ("Postępowanie"), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 grudnia 2020 r. pod nr 2020/S 252-635011.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. **art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta,
2. **art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, a także w sposób niejednoznaczny, co przeczy zasadzie przejrzystości.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w opisie przedmiotu zamówienia - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Opis przedmiotu zamówienia wraz z wyszczególnieniem parametrów wymaganych oraz ocenianych został opublikowany przez Zamawiającego po raz pierwszy dopiero w dniu 15 marca 2021 r., (aż 2,5 miesiąca od ogłoszenia zamówienia) toteż termin zawity do wniesienia odwołania wskazany w art. 515 ust. 2 pkt 1 nowego Pzp został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Przedmiotem Postępowania jest zakup aparatu RTG, USG oraz rezonansu magnetycznego dla Szpitala Ogólnego w Wysokiem Mazowieckiem. Postępowanie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 grudnia 2020 r. Zamawiający nie dołączył do przedmiotowego ogłoszenia szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. Opublikowany pierwotnie Załącznik nr 1 do SIWZ – Formularz cenowy, zawierał jedynie pozycje do wyceny za poszczególny sprzęt, bez podania jakichkolwiek parametrów wymaganych dla oferowanego sprzętu. Dopiero w dniu 15 marca 2021 r. Zamawiający zdecydował opublikować treść opisu przedmiotu zamówienia z wyszczególnieniem tabel zawierających parametry wymagane i oceniane dla urządzeń medycznych.

Analiza dokumentów postępowania, a w szczególności Załącznika nr 1 do SIWZ – Formularz cenowy, w którym umieszczono tabelę z wymaganymi i ocenianymi parametrami pozwala na stwierdzenie, że Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia rażąco naruszył podstawowe zasady przyświecające prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem sporządzając opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznacznie premiujący jednego z producentów – producenta SIEMENS i jego system Magnetom Altea, przez co uniemożliwił GE Medical Systems złożenie oferty. Dodatkowo Zamawiający punktuje parametry całkowicie nieistotne klinicznie charakterystyczne dla jednego producenta.

Już sam fakt opublikowania opisu przedmiotu zamówienia po 2,5 miesiącach od ogłoszenia zamówienia budzi zastrzeżenia Odwołującego co do zachowania zasady uczciwej konkurencji w niniejszym Postępowaniu. Odwołujący praktycznie nie ma możliwości skutecznego zadawania pytań do tak skonstruowanego opisu przedmiotu zamówienia, gdyż termin określony w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp już upłynął, a Zamawiający nie jest zobligowany do udzielenia wyjaśnień Odwołującemu w myśl art. 38 ust. 1a Pzp. Choć Zamawiający może stwierdzić, iż wszystkim wykonawcom upłynął termin na składanie wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ, to warto wspomnieć, że w świetle tak skonstruowanego opisu przedmiotu zamówienia, konkurent – Siemens, ma znacznie mniejszy interes w żądaniu wyjaśnień, skoro opis przedmiotu zamówienia wyraźnie promuje jej rozwiązania.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu spornych kwestii. Żądanie Odwołującego ma na celu uzyskanie możliwości złożenia konkurencyjnej oferty, przywrócenie zasady równego traktowania

wykonawców, a Zamawiającemu - uzyskanie konkurencyjnych cen ofert, co sprzyja celowemu i oszczędnemu sposobowi wydatkowania środków publicznych. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w sposób, który już na wstępie eliminuje potencjalnych Wykonawców zaprzecza istocie procedury udzielania zamówień publicznych, która stanowi wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku.

Dodatkowo stworzona w tym postępowaniu punktacja uniemożliwia uczciwą konkurencję i dyskryminuje inne równoważne technologie, które dają preferowany lub nawet lepszy efekt kliniczny.

Wobec powyższego, Odwołujący podnosi następujące, szczegółowe zarzuty.

1. Uniemożliwienie Odwołującemu złożenia oferty

Zamawiający w Załączniku Nr 1 Formularz cenowy, Pakiet Nr 3 – rezonans magnetyczny, w tabeli „Rezonans magnetyczny 1.5T wraz z wyposażeniem” w punkcie 26. wymaga zaoferowania Cewki wielokanałowej dedykowanej sztywnej do badań stawu skokowego, posiadającej w badanym obszarze min. 15 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalającej na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta. Żaden z systemów MR oferowanych przez Odwołującego nie posiada na wyposażeniu takiej cewki. Odwołujący w swoich systemach MR, do badania stawu skokowego oferuje cewkę wielokanałową dedykowaną sztywną o 8 elementach obrazujących jednocześnie, alternatywnie cewkę wielokanałową elastyczną, typu flex o 16 elementach obrazujących jednocześnie oraz specjalnym pozycjonerem unieruchamiającym badany staw. Obydwa rozwiązania są z powodzeniem stosowane nawet w centrach diagnostycznych wyspecjalizowanych w badaniach stawu skokowego i stopy (np. Carolina Medical Center w Warszawie, Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej w Piekarach Śląskich, itp.). Co więcej, funkcjonalność oparta o cewkę wielokanałową elastyczną, typu flex o 16 elementach obrazujących jednocześnie i specjalny pozycjoner, oferuje więcej możliwości w porównaniu do rozwiązania wymaganego przez Zamawiającego – umożliwia np. badanie stawu skokowego będącego w opatunku, co nie jest możliwe do wykonania przy pomocy cewki sztywnej. Nie jest to zatem gorsza opcja, lecz jest co najmniej równoważna, a nawet lepsza od tej, która jest preferowana przez Zamawiającego.

W celu umożliwienia Odwołującemu złożenia oferty, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany Opisu przedmiotu zamówienia i modyfikacji ww. wymagania do następującej postaci:

„Cewka wielokanałowa dedykowana sztywna do badań stawu skokowego, posiadająca w badanym obszarze min. 15 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta lub cewka wielokanałowa elastyczna, typu „flex” ze specjalnym stabilizatorem pozwalającym unieruchomić badany staw, do badań stawu skokowego, posiadająca w badanym obszarze min. 16 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta”

2. Uniemożliwienie Odwołującemu złożenia konkurencyjnej oferty

Zamawiający w Załączniku Nr 1 Formularz cenowy, Pakiet Nr 3 – rezonans magnetyczny, w tabeli „Rezonans magnetyczny 1.5T wraz z wyposażeniem” w punktach 11, 24, 29, 31, 123, celowo wyspecyfikował wymagania w taki sposób, aby wymóc na firmie General Electric konieczność zaoferowania jej najdroższego systemu MR, znacznie lepszego niż wymagany w niniejszym

postępowaniu przetargowym, zarazem znacznie droższego. Siemens ma natomiast możliwość zaoferowania swojego najtańszego aparatu i uzyskania za niego dodatkowych punktów, co już z góry przesądza o znacznej przewadze punktowej (zarówno cenowej jak i w kryteriach pozacenowych) i uniemożliwia konkurencję Odwołującemu, zgodnie z poszanowaniem zasady opisanej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W celu umożliwienia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Opisu przedmiotu zamówienia i dokonania korekty ww. wymagań do następującej postaci:

W pkt 11:

„Maksymalna liczba rzeczywistych niezależnych równoległych cyfrowych kanałów odbiorczych (odbiornika) z pełną ścieżką cyfrową (przedwzmacniacz, przetwornik analogowo-cyfrowy, wejście w rekonstruktorze) systemu MR, które mogą być używane jednocześnie w pojedynczym skanie i pojedynczym FoV, z których każdy generuje niezależny obraz cząstkowy” ≥ 32 .”

Obecne brzmienie przedmiotowego nie określa liczby kanałów skanera MR, a jedynie maksymalną liczbę elementów obrazujących cewki do niego podłączone. Dodatkowo Zamawiający w sposób sztuczny i nieuzasadniony stawia systemy o małej liczbie kanałów (a więc technologicznie gorsze) w pozycji lepszej w porównaniu do systemów o większej liczbie kanałów (a więc technologicznie bardziej zaawansowane).

W pkt 24:

„Cewka wielokanałowa dedykowana sztywna lub dedykowana sztywna z elastycznymi końcówkami do badań barku, posiadająca w badanym obszarze min. 15 elementów obrazujących jednocześnie lub wielokanałowa cewka elastyczna posiadająca w badanym obszarze min. 16 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta”.

Cewki elastyczne 16 kanałowe są coraz częściej stosowane w badaniach stawu barkowego, zapewniają bardzo dokładne przyleganie cewki do barku i dopasowanie do każdego kształtu badanej anatomii.

W pkt 29:

„Nieodłączany lub mobilny stół pacjenta, całkowicie odłączany od aparatu, umożliwiający szybką ewakuację pacjenta w sytuacji zagrożenia oraz pozwalający na przygotowanie pacjenta do badania poza pomieszczeniem magnesu.”

Odwołujący w celu zachowania zasady uczciwej konkurencji, domaga się dopuszczenia zaoferowania nieodłączanego stołu pacjenta. Aktualnie, przedmiotowy parametr wyraźnie faworyzuje rozwiązanie producenta Siemens w przedmiotowym Postępowaniu.

W pkt 31:

„Zakres badania bez konieczności repozycjonowania pacjenta” ≥ 180 cm; podać wartość [cm]”.

Aktualne brzmienie przedmiotowego punktu nie jest proporcjonalne do celu zamówienia. Analizując wymagania Zamawiającego zamieszczone w Załączniku Nr 1 Formularz cenowy, Pakiet Nr 3 – rezonans magnetyczny, w tabeli „Rezonans magnetyczny 1.5T wraz z wyposażeniem”

można zauważyć, że badanie w zakresie 180 cm jest zupełnie wystarczające do zastosowań, jakie planuje Zamawiający.

W pkt 123:

„Maks. FoV w osi podłużnej Z (zakres skanowania z przesuwem stołu pacjenta)” „ ≥ 180 cm;

podać wartość [cm]”

Aktualne brzmienie przedmiotowego punktu nie jest proporcjonalne do celu zamówienia. Analizując wymagania Zamawiającego zamieszczone w Załączniku Nr 1 Formularz cenowy, Pakiet Nr 3 – rezonans magnetyczny, w tabeli „Rezonans magnetyczny 1.5T wraz z wyposażeniem” można zauważyć, że badanie w zakresie 180 cm jest zupełnie wystarczające do zastosowań, jakie planuje Zamawiający.

3. W sposób nieuzasadniony uprzywilejowane traktowanie rozwiązań producenta Siemens: systemu Magnetom Altea.

Zamawiający w Załączniku Nr 1 Formularz cenowy, Pakiet Nr 3 – rezonans magnetyczny, w tabeli „Rezonans magnetyczny 1.5T wraz z wyposażeniem” w punktach 9, 10, 17, 18, 28, 33, 38, 42, 78, 126, 127, wyspecyfikował zupełnie nieistotne z punktu widzenia klinicznego parametry, które są premiowane w taki sposób, aby punkty mogło zdobyć jedynie rozwiązanie Magnetom Altea produkcji Siemens.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia, bądź modyfikacji następujących wymagań bądź premiowań, nieistotnych z punktu widzenia kliniczno-diagnostycznego:

W pkt 9:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia całego punktu ewentualnie usunięcia punktacji z przedmiotowego parametru.

W niniejszym punkcie Zamawiający premiuje największe wartości mocy wyjściowej nadajnika. Przy obecnym rozwoju techniki, parametr ten nie ma żadnego wpływu na jakość obrazowania, bądź właściwości kliniczne skanera MR. Stosując najnowsze rozwiązania techniczne w zakresie toru RF, równoległe z uzyskaniem najwyższej możliwej jakości diagnostycznej, coraz istotniejsze są aspekty dbania o zdrowie pacjenta (w tym wypadku chodzi o jak najmniejszą energię emitowaną w pacjenta) oraz dbania o środowisko naturalne (mniejsza energia emitowana w pacjenta zużywa mniej energii elektrycznej). Promowanie rozwiązania wbrew ww. tendencjom jest nieuzasadnione.

W pkt 10:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia całego punktu.

W przedmiotowym parametrze Zamawiający przyznaje dodatkowe punkty za zaoferowanie toru nadawczego sygnału MR pomiędzy maszynownią a pomieszczeniem badań zbudowanego w optycznej technologii cyfrowej.

Zamawiający w ten sposób zamierza punktować rozwiązanie technologiczne toru nadawczego, w praktyce polegające na umiejscowieniu wzmacniacza RF na magnesie. Sygnały nadawane

w aparatach MR posiadają od kilku do kilkunastu kW mocy. Przy takim poziomie energii, nie ma znaczenia miejsce posadowienia wzmacniacza. Miejsce generowania impulsów RF nie przekłada się w jakikolwiek sposób na możliwości kliniczne aparatu. Zatem rozwiązanie, które Zamawiający zamierza premiować w tym punkcie nie wykazuje żadnych przewag w stosunku do innych powszechnie stosowanych i stanowi jedynie inne techniczne rozwiązanie zaimplementowane w systemach MR konkretnego producenta, co nie oznacza że inne systemy nie są równoważne lub nawet lepsze.

W pkt 17:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia punktacji w przedmiotowym parametrze.

W punkcie tym Zamawiający preferuje zaoferowanie cewki wielokanałowej typu matrycowego przeznaczonej do badań głowy i szyi, która jest wyposażona w zintegrowany dodatkowy element służący do redukcji lokalnych niejednorodności pola B0 w obszarze szyjnym, spowodowanych obecnością pacjenta w aparacie (np. BioMatrix CoilShim). Zamawiający honoruje rozwiązanie technologiczne, które stosowane jest w systemach posiadających niskiej jakości magnesy, generujące pole magnetyczne słabej jakości (o słabej jednorodności). W takich to systemach, aby „podciągnąć” wartość jednorodności pola, stosuje się dodatkowe rozwiązania mające na celu lokalne polepszenie słabej jednorodności pola magnetycznego. Punktowanie tego rozwiązania, jako technologicznego, jest nieuzasadnione. Zamiast wymagania dodatkowych rozwiązań redukujących niedociągnięcia technologiczne magnesów skanerów, Zamawiający powinien po prostu wymagać magnesów o najlepszej możliwej jednorodności pola magnetycznego.

W pkt 18:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia całego parametru.

W punkcie tym Zamawiający premiuje zaoferowanie możliwości podłączenia cewki z punktu 17 tj. cewki wielokanałowej typu matrycowego przeznaczonej do badań głowy i szyi bezpośrednio do stołu pacjenta, bez użycia kabla (DirectConnect™ lub zgodnie z nomenklaturą producenta). Kolejny raz Zamawiający w ten sposób zamierza punktować rozwiązanie technologiczne bez znaczenia w kontekście możliwości diagnostycznych, jakości klinicznej czy użytkowej.

Kwestia posiadania kabla w cewce do badania głowy i szyi jest jedynie domeną takiego wyboru rozwiązania technologicznego (spośród wielu rozwiązań na rynku) przez danego producenta. Istotnym ograniczeniem cewek podłączanych bezpośrednio do stołu (tj. bez użycia kabla, jedynie za pomocą zintegrowanego z cewką złącza) jest np. konieczność umieszczenia cewki tylko w jednym, ściśle określonym miejscu stołu – tj. brak możliwości umieszczenia cewki w drugim krańcu stołu, co znacznie zwiększyłoby obszar zastosowania cewki.

Oznacza to, że rozwiązanie, które Zamawiający zamierza punktować w tym parametrze nie wykazuje żadnych przewag w stosunku do innych powszechnie stosowanych rozwiązań.

W pkt 28:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia całego punktu.

W przedmiotowym parametrze Zamawiający preferuje zaoferowanie cewki elastycznej do specjalnych zastosowań o wymiarach nie większych niż 10 cm x 15 cm np. do badania stawów skroniowo-żuchwowych lub jamy brzusznej u małych dzieci posiadającej w badanym obszarze min.

4 elementy obrazujące jednocześnie, każdej pozwalającej na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta.

Wykonywanie obrazowania np. stawów skroniowo-żuchwowych lub jamy brzusznej u małych dzieci możliwe jest obecnie przy zastosowaniu innych cewek diagnostycznych, w tym lepszych niż wymagane przez Zamawiającego w tym punkcie, bo o znacznie większej liczbie kanałów, jednakże o wymiarach większych niż wyspecyfikowane przez Zamawiającego. Zamawiające *de facto* przydziela w ten sposób punkty za rozwiązania starszego typu, które nie są już oferowane u innych producentów.

W pkt 33:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia przedmiotowego punktu.

W parametrze tym Zamawiający premiuje wykonywanie badań dużych obszarów ciała w zakresie większym, niż maksymalne statyczne FoV, z ciągłym (nie krokowym) przesuwem stołu pacjenta podczas akwizycji danych, inicjowanym automatycznie z protokołu badania.

Zamawiający zamierza punktować funkcjonalność, która:

- nie wykazuje żadnych przewag ponad akwizycję danych z krokowym przesuwem stołu (wymagana przez Zamawiającego w punkcie 32)
- posiada ograniczenia: umożliwia wykonanie obrazów tylko w płaszczyźnie poprzecznej co niweluje jedną z największych zalet obrazowania MR, czyli wykonanie badania w dowolnej płaszczyźnie
- jest funkcjonalnością właściwie w ogóle nieużywaną w praktyce
- jest funkcjonalnością oferowaną jedynie przez Siemens.

W pkt 38:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia całego punktu.

W parametrze tym Zamawiający przyznaje dodatkowe punkty za najmniejszą całkowitą długość gantry aparatu (magnes z systemem „shim”, cewkami gradientowymi, zintegrowaną cewką nadawczo-odbiorczą ogólnego zastosowania i obudowami) liczoną od przedniej do tylnej obudowy zewnętrznej.

Z punktu widzenia konstrukcji magnesu, magnesy krótsze wykazują się gorszą jakością generowanego pola magnetycznego. Zatem krótsze magnesy to gorsze warunki obrazowania, co oznacza, że Zamawiający pośrednio punktuje rozwiązania gorsze. Z kolei długość magnesu nie ma wpływu na odczucia pacjenta podczas badania. Większe znaczenie ma tutaj długość tunelu magnesu o największej średnicy, niemniej za takie cechy Zamawiający nie przyznaje dodatkowych punktów.

W pkt 42:

W punkcie tym Zamawiający przyznaje punkty za min. 1 kolorowy tablet dotykowy zintegrowany z obudową gantry wyświetlający informacje o badaniu i pacjencie oraz umożliwiający obsługę funkcji aparatu MR.

Z punktu widzenia pracy operatora nie ma znaczenia, czy skaner MR posiada tablet dotykowy, czy monitor oraz sprzężony z nim panel sterujący (zakładając, że oba rozwiązania realizują te same

funkcje). Zamawiający, premiując oferowanie kolorowego tabletu dotykowego, preferuje jedynie inne rozwiązania technologiczne, które są różne u różnych producentów systemu MR (lecz na pewno nie gorsze).

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji przedmiotowego punktu do następującej postaci:

„Min. 1 kolorowy tablet dotykowy lub min. 1 kolorowy monitor sprzężony z panelem sterującym, zintegrowany z obudową gantry wyświetlający informacje o badaniu i pacjencie oraz umożliwiający obsługę funkcji aparatu MR”

W pkt 78:

W punkcie tym Zamawiający przyznaje dodatkowe punkty za zaoferowanie dedykowanej sekwencji obrazującej umożliwiającej wykonywanie niewrażliwych na ruch badań 3D tułowia przeprowadzanych bez konieczności wstrzymania oddechu przez pacjenta, opartej o mechanizm radialnej akwizycji przestrzeni k (STAR-VIBE lub odpowiednio do nazewnictwa producenta).

Zamawiający preferuje zatem konkretną realizację wymaganej funkcjonalności (w oparciu o mechanizm radialnej akwizycji przestrzeni k), mimo, że te same efekty można uzyskać bez konieczności wykorzystywania takiego mechanizmu. Takie działanie Zamawiającego jest nieuzasadnione i niezrozumiałe. Mechanizm zastosowanej akwizycji nie powinien być istotny, jeśli dana sekwencja wykonuje to, co jest wymagane. W tym konkretnym przypadku, wykorzystanie mechanizmu radialnej akwizycji przestrzeni k nie wnosi żadnych dodatkowych wartości w porównaniu do innych metod, a akwizycja nie wykorzystująca radialnej akwizycji przestrzeni k daje porównywalne efekty.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji przedmiotowego punktu do następującej postaci:

„Dedykowana sekwencja obrazująca umożliwiająca wykonywanie niewrażliwych na ruch badań 3D tułowia przeprowadzanych bez konieczności wstrzymania oddechu przez pacjenta (STAR-VIBE lub odpowiednio do nazewnictwa producenta)”

W pkt 126:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia punktacji w przedmiotowym parametrze.

W punkcie tym Zamawiający honoruje najmniejszą min. grubość warstwy dla skanów 2D.

Powszechnie wiadomo, że z uwagi na znaczną degradację sygnału odebranego z pacjenta, skanowanie 2D z grubością warstwy mniejszą niż 0.7 mm dla aparatu 1.5T nie znajduje uzasadnienia. Mniejsze wartości grubości warstwy są parametrem czysto teoretycznym, nie mającym żadnego znaczenia klinicznego. Obrazowanie z mniejszą grubością warstwy wiązałoby się ze znacznym pogorszeniem jakości obrazu lub/i wydłużeniem czasu badania. Obydwa te efekty dyskwalifikują obrazowanie z takimi parametrami, zatem ich punktowanie jest nieuzasadnione.

W pkt 127:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia punktacji w przedmiotowym parametrze.

W punkcie tym Zamawiający przyznaje punktu za najmniejszą min. grubość warstwy dla skanów 3D.

Powszechnie wiadomo, że z uwagi na znaczną degradację sygnału odebranego z pacjenta, skanowanie 3D z grubością warstwy mniejszą niż 0.3 mm dla aparatu 1.5T nie znajduje uzasadnienia. Mniejsze wartości grubości warstwy są parametrem czysto teoretycznym nie mającym żadnego znaczenia klinicznego. Obrazowanie z mniejszą grubością warstwy wiązałoby się ze znacznym pogorszeniem jakości obrazu lub/i wydłużeniem czasu badania. Obydwa te efekty dyskwalifikują obrazowanie z takimi parametrami, zatem ich punktowanie jest nieuzasadnione.

Uzasadnienie prawne w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia parametrów granicznych a także zarzuty w stosunku do parametrów ocenianych

Opis przedmiotu zamówienia – parametry wymagane:

Powyższe zarzuty świadczą o naruszeniu przez Zamawiającego przepisów art. 29 ust. 1 i ust. 2 Pzp poprzez preferencję konkretnego producenta –SIEMENS, a tym samym dyskryminację wszystkich innych potencjalnych wykonawców.

W ocenie Odwołującego wymogi postawione przez Zamawiającego w powyżej przytoczonym zakresie nie mają żadnego uzasadnienia w świetle celu jakiemu ma służyć przedmiot zamówienia. Pomimo, iż Odwołujący należy do grupy General Electric Company, która jest światowym dostawcą innowacyjnych technologii medycznych, to aktualne zapisy opisu przedmiotu zamówienia powodują, iż Odwołujący nie może złożyć Zamawiającemu ważnej i konkurencyjnej oferty. Przyczyną nie jest niedostateczna jakość lub funkcjonalność urządzeń produkcji GE, ale naruszające zasady uczciwej konkurencji postanowienia OPZ.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający musi określić przedmiot zamówienia w sposób obiektywny. **W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę.**

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z Postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia, co narusza w szczególności art. 7 ust 1 i art. 29 Pzp.

W orzecznictwie utrwalił się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję (nie mówiąc już o bezpośrednim jej utrudnianiu innymi sposobami). W uchwale z dnia 31 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 58/16, czy też w uchwale z dnia 10 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 48/16). W wyroku z dnia 5 maja 2014 r. o sygn. KIO 765/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż „Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisze przedmiot zamówienia przez zbyt dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki

sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalny uregulowaniu potrzeb zamawiającego.”

Przykład takiego utrudniania uczciwej konkurencji został także wyraźnie opisany przez ustawodawcę w nowej ustawie Prawo zamówień publicznych, gdzie w art. 99 ust. 4 nowego Pzp jest mowa o opisywaniu przedmiotu zamówienia w sposób, który „charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów”. Z taką sytuacją bez wątpienia mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Zamawiający obowiązany jest ukształtować treść SIWZ, w taki sposób, aby otworzyć Postępowanie na konkurencję i umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem Postępowania jest bowiem zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych kryteriów oceny i wyboru ofert. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując SIWZ w niniejszym Postępowaniu.

Opis sposobu oceny ofert - parametry oceniane:

Odwołujący ponadto zarzuca, że w przedmiotowym Postępowaniu Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu konkurowanie nie tylko poprzez parametry graniczne wskazujące na rozwiązania firmy konkretnego producenta, ale także na poziomie wymagań preferencyjnych, wyrażonych jako parametry oceniane w opublikowanym opisie przedmiotu zamówienia. Warto zauważyć, że drugie obowiązujące w przetargu kryterium jakości: „parametry techniczne” (obok Ceny) z wagą aż 40%, ma ogromne znaczenie dla wyniku Postępowania, gdyż w przypadku dużej różnicy w ocenie jakościowej, jej zniwelowanie ceną nie jest możliwe (w istocie cena musiałaby być rażąco niska). Dlatego analizując opublikowane w dniu 15 marca 2021 r. postanowienia OPZ, nie można nie zwrócić uwagi na te, które odnoszą się do parametrów ocenianych, bowiem w nie mniejszym stopniu co graniczne mogą prowadzić do całkowitego ograniczenia konkurencji i umożliwienia złożenia konkurencyjnej oferty wyłącznie jednej firmie.

W tym względzie wypowiadała się już Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 października 2018 r. o sygn. KIO 1996/18, w którym uwzględniła zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 co do parametrów ocenianych, stwierdzając:

„Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności (...). Natomiast zgodnie z art. 2 pkt. 5 lit. a ustawy ofertą najkorzystniejszą jest oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego w szczególności w przypadku zamówień w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący lub która najlepiej spełnia kryteria inne niż cena lub koszt, gdy cena lub koszt jest stała.

W świetle tych przepisów zamawiający ma obowiązek dobrać inne kryteria poza cenowe z uwzględnieniem tego czy odnoszą się do przedmiotu zamówienia i są do niego proporcjonalne, a także ich ustanowienie nie spowoduje obiektywnie nieuzasadnionego naruszenia uczciwej konkurencji na danym rynku branżowym. Sytuacja w tym przypadku jest zatem zbliżona do przepisu art. 29 ust. 2 ustawy, co oznacza, że o ile odwołujący powinien wykazać, że kryterium jest ustawowo niedopuszczalne, tj. nie dotyczy przedmiotu zamówienia lub nie jest do niego proporcjonalne, czy wreszcie uprawdopodobnić, że narusza ono uczciwą konkurencję, to

zamawiający powinien wykazać, że wprowadzenie tego kryterium jest uzasadnione oceną jakości przedmiotu świadczenia, przy czym tej jakości nie można rozpoznawać w oderwaniu od obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Co oznacza, że zamawiający nie powinien kupować każdego potencjalnie możliwego do osiągnięcia według bieżącego stanu wiedzy rozwiązania, ale takie rozwiązania, choćby najnowocześniejsze, które służą zaspokajaniu potrzeb tego konkretnego zamawiającego."

W świetle powyższego, stwierdzić trzeba, że Zamawiający naruszył również w Postępowaniu zasadę wyrażoną w art. 7 ust. 1 PZP, ponieważ Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu konkurowanie nie tylko poprzez parametry graniczne, ale także na poziomie wymagań preferencyjnych, wyrażonych w opisie sposobu oceny ofert w ramach kryterium „parametry techniczne”. Stworzona w niniejszym postępowaniu punktacja uniemożliwia uczciwą konkurencję i dyskryminuje inne równoważne technologie, które dają preferowany lub nawet lepszy efekt kliniczny, o czym świadczą wyżej postawione zarzuty.

Odwołujący ma świadomość, że Zamawiający ma dużą swobodę w formułowaniu kryteriów oceny ofert, jednak nie jest ona nieograniczona. Zamawiający nie może bowiem dowolnie określać zasad oceny ofert - pozornie mieszcząc się w ramach prawnych, ale realnie nie dopuszczając możliwości konkurowania w postępowaniu, zwłaszcza przy wadze kryteriów pozacenowych wynoszącej 40 %.

Zamawiający nie może swoich praw wykorzystywać jako instrumentu do nieuzasadnionej preferencji określonych dostawców, kosztem innych, którzy również powinni mieć możliwość partycypowania w rynku zamówień publicznych.

Reasumując, modyfikacja SIWZ zgodnie z powyższymi żądaniami pozwoli na zwiększenie liczby wykonawców zdolnych do złożenia ofert w Postępowaniu, co z kolei wpłynie na większą konkurencyjność Postępowania, zgodnie z ideą przetargu nieograniczonego. Dopuszczenie większej liczby wykonawców nie tylko jest zgodne z zasadami wynikającymi z art. 7 ust. 1 Pzp, ale także pozwoli Zamawiającemu na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród różnych urządzeń dostępnych na rynku. Będzie to też korzystne dla Zamawiającego ze względów ekonomicznych, gdyż istnienie rzeczywistej konkurencji pozytywnie wpłynie na wysokość cen oferowanych w Postępowaniu.

Załączniki:

- 1) odpis KRS Odwołującego,
- 2) dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości,
- 3) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.

Ewelina Kulik-Wasilewska
Ewelina Kulik-Wasilewska
Prokurent

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.

Iwona Zagajewska
Iwona Zagajewska
Prokurent

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 25.03.2021 godz. 11:09:40

Numer KRS: 0000040213

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	03.09.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	65	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/265639/20/683	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010478403, NIP: 5220019702
3.Firma, pod którą spółka działa	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 39476 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. WOŁOSKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-583, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY-SPORZĄDZONY W K.N. DOROTA RYMKIEWICZ W DNIU 1994.01.06 REP.A-34/94
	2	28.09.2001 - NOTARIUSZ PIOTR SOROKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A 11820/2001 - ZMIANA PAR. 2 UST.2 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO, JEDNOLITY TEKST

	UMOWY SPÓŁKI 23.11.2001 - NOTARIUSZ MAŁGORZATA BRYLEWSKA-IWAŃCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL.ELEKTORALNA 11 M.7, REP. A 6320/2001 - ZMIANA PAR. 2 UST.1, PAR.3 - JEDNOLITY TEKST UMOWY SPÓŁKI
3	26 CZERWCA 2015 ROKU, REPERTORIUM A NR 1399/2015, NOTARIUSZ MAREK RUDZIŃSKI, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE ZMIANA UMOWY SPÓŁKI POPRZECZ UCHYLENIE W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI ORAZ ZASTĄPIENIE JEJ NOWYMI POSTANOWIENIAMI, OZNACZONYMI OD §1 DO §15, KTÓRE JEDNOCZEŚNIE STANOWIĄ TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GE HEALTHCARE BVBA
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	14.421 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 7.210.500 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego	7 210 500,00 Zł	
Podrubryka 1		
Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	2 192 100,00 Zł
	2	1 000 000,00 Zł
	3	3 578 000,00 Zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu
--

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	JEŻELI ZARZĄD SPÓŁKI JEST JEDNOOSOBOWY, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE. JEŻELI ZARZĄD SPÓŁKI SKŁADA SIĘ Z WIĘCEJ NIŻ JEDNEGO CZŁONKA, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE DOWOLNYCH DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW SPÓŁKI LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma
	ŚPIEWAK
	2. Imiona
	ELŻBIETA ANNA
	3. Numer PESEL/REGON
	74052301525
	4. Numer KRS
2	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym
	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?
	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona

3	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma
	RUBIŚ LIOLIOS
	2. Imiona
	GRAŻYNA
	3. Numer PESEL/REGON
	65021804888
	4. Numer KRS
4	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym
	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?
	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona

5	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma
	KARP
	2. Imiona
	MARCIN PAWEŁ
	3. Numer PESEL/REGON
	78020800052
	4. Numer KRS
6	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym
	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?
	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona

Rubryka 2 - Organ nadzoru



Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	KORCZENIEWSKI
	2.Imiona	ANDRZEJ MAREK
	3.Numer PESEL	57031404992
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
2	1.Nazwisko	TRZASKA
	2.Imiona	KRZYSZTOF EDWARD
	3.Numer PESEL	85091000777
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
3	1.Nazwisko	ROSIŃSKA
	2.Imiona	MARTA ANNA
	3.Numer PESEL	79051808585
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
4	1.Nazwisko	RACZYŃSKI
	2.Imiona	MICHAŁ MARCIN
	3.Numer PESEL	81070100119
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
5	1.Nazwisko	ZAGAJEWSKA
	2.Imiona	IWONA MAŁGORZATA
	3.Numer PESEL	79010301221
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
6	1.Nazwisko	PIOTROWSKA
	2.Imiona	BOŻENA JANINA
	3.Numer PESEL	72122309901
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
7	1.Nazwisko	KULIK WASILEWSKA
	2.Imiona	EWELINA LIDIA
	3.Numer PESEL	89070705846
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
8	1.Nazwisko	DOMORADZKI
	2.Imiona	ŁUKASZ
	3.Numer PESEL	81072001517
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM

G

PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	2	33, 19, , NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	3	38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW ZUŻYTYCH
	4	82, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER)
	5	46, 6, , SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, URZĄDZEŃ I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA
	6	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	7	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	8	63, 1, , PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ; DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	24.09.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	03.07.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	15.04.2005	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	05.10.2005	1.01.2004 - 31.12.2004
	5	26.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	29.08.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	07.10.2008	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	8	21.08.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	19.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	07.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	13.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	10.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	14.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	01.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	08.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	14.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	12.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	09.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	17.10.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	2	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
	3	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007

	6	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	7	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	8	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	9	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	12	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	13	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	14	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	15	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	16	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009 - UCHWAŁA O ZATWIERDZENIU SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012

13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2001

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

92

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
--

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 25.03.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



Transaction Detail Advice Report

Bank Name	CITIBANK	
Customer Number / Name	504293	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPOLKA Z
Branch Number / Name	815	WARSAW CITIBANK
Account Number / Name	10 1030 1508 0000 0005 0429 3092	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA
IBAN Number	PL10103015080000000504293092	
Account Currency / Type	PLN	
Bank Reference	4078169587	
Customer Reference	07810Z8S54T	
Value Date	03/19/2021	
Statement Date	03/19/2021	
Entry Date	03/19/2021	
Product Type	Funds Transfer	
Transaction Description	OUTGOING CLEARING TR (We Have Debited Your Account)	
Transaction Code	76	
Transaction Amount	15,000.00-	
Payment Details	WPIS OD ODWOLANIA, ZNAK SPRAWY 33/2020, ZAKUP APARATU RTG, USG ORAZ REZONANSU MAGNETYCZNEGO DLA SZPITALA OGOLNEGO W WYSOKIEM	
Beneficiary Account/ID	60101010100081362231000000	
Name/Address	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH	
Beneficiary Bank Account/ID	10101010	
Name/Address	NBP O/OKR. W WARSZAWIE 60101010100081362231000000	
Credit Count	Total Credit Amount	Debit Count
0	0.00	1
		Total Debit Amount
		15,000.00
		Net Amount
		15,000.00-