

Data zamieszczenia na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Zamawiającego : 22.11.2019r

20/2019

Wysokie Mazowieckie dn. 22.11.2019 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy : Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **Nr sprawy 20/2019 .**

Nazwa zadania : „Rozbudowa i modernizacja Szpitala Ogólnego przy ul. Szpitalnej 5 w Wysokiem Mazowieckiem – Etap IV „Modernizacja Szpitala Ogólnego w Wysokiem Mazowieckiem”.

1.Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę :

Konsorcjum: Euromax Krzysztof Rokicki ul. 1-go Maja 12, 18-300 Szumowo i AKCESS Starosta i wspólnicy s.j. ul. Radzymińska 14, 15-863 Białystok

Wartość brutto oferty – 22 779 810,17 zł.

Liczba pkt. w kryterium cena. : 60 pkt

Liczba pkt. w kryterium okres gwarancji : 40 pkt

Razem: 100 pkt

Uzasadnienie wyboru : najkorzystniejsza oferta .

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art.91 ust.1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów zgodnie ze wzorami opisanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Konsorcjum: Euromax Krzysztof Rokicki, ul. 1 – go Maja 12, 18 – 300 Szumowo i AKCESS Starosta i wspólnicy s.j., ul. Radzymińska 14, 15 – 863 Białystok

Wartość brutto oferty – 22 779 810,17 zł.

Liczba pkt. w kryterium cena. : 60 pkt

Liczba pkt. w kryterium okres gwarancji : 40 pkt

Razem: 100 pkt

2.Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 Prawa Zamówień Publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu został wykluczony następujący Wykonawca:

PPHU IRMA Ireneusz Załęski, ul. Paderewskiego 130, 04 – 438 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art.24 ust.1 pkt 12

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania t.j. nie złożył oświadczenia o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Zgodnie z pkt VIII SIWZ sposób sporządzania dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów musi być zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oferent dostarczył ww. oświadczenie w wersji papierowej za pośrednictwem operatora pocztowego. Następnie na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia oświadczenia dostarczył za pomocą skrzynki EPUAP sam podpis elektroniczny bez przedmiotowego oświadczenia, a pocztą elektroniczną dostarczył oświadczenie w formie skanu,

które nie zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz załączył podpis elektroniczny bez dokumentu oświadczenia.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 Prawa Zamówień Publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty :

RS Budownictwo Robert Skrzypkowski, ul. Składowa 7 lok. 109, 15 – 399 Białystok

Uzasadnienie prawne: art.89 ust.1 pkt 6

Uzasadnienie faktyczne:

W ofercie błędnie została zastosowana stawka podatku VAT, co oferent potwierdził w wyjaśnieniu treści oferty z dnia 13.11.2019r (oferent zastosował VAT w wysokości 23%). Tym samym oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Stawka VAT nie była wskazana w SIWZ więc omyłki tej nie można poprawić. Potwierdzają to wyroki KIO z dnia 01 kwietnia 2010r., KIO/UZP 329/10; wyrok KIO z dnia 10 sierpnia 2009r., KIO/UZP 971/09; wyrok KIO z dnia 01 lutego 2019r., KIO 80/16; wyrok KIO z dnia 02 listopada 2015., KIO 2271/15 oraz uchwała Sądu Najwyższego z 20 października 2011r., III CZP 52/11. W przypadku przedmiotowego zamówienia mamy do czynienia ze świadczeniem podzielnym, które składa się z trzech elementów tj. roboty budowlane – montażowe, dostawa i montaż urządzeń wpisanych do Rejestru Wyrobów Medycznych, instalacja gazów medycznych. Tym samym podlega ono opodatkowaniu różnymi stawkami podatku od towarów i usług t.j. stawką podatku VAT 8% (urządzenia medyczne, instalacja gazów medycznych) oraz stawką podatku VAT 23% (roboty budowlane). Podzielność zamówienia potwierdza realizacja zamówienia przez Zamawiającego w częściach na podstawie harmonogramu i protokołów odbioru kompletnych elementów z harmonogramu oraz dokumenty sporządzone przez Zamawiającego na etapie przygotowania postępowania tj. kosztorysy inwestorskie, zbiorcze zestawienie kosztów, w których to stawka podatku VAT została zróżnicowana. Powyższe stanowisko potwierdzają wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 grudnia 2011., I FSK 401/11; z dnia 01 czerwca 2011r., I FSK 869/10; z dnia 28 czerwca 2011r., I FSK 958/10.

UNIBEP S.A., ul. 3 Maja 19, 17 – 100 Bielsk Podlaski

Uzasadnienie prawne: art.89 ust.1 pkt 6

Uzasadnienie faktyczne:

W ofercie błędnie została zastosowana stawka podatku VAT (oferent zastosował VAT w wysokości 23%). Tym samym oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Stawka VAT nie była wskazana w SIWZ więc omyłki tej nie można poprawić. Potwierdzają to wyroki KIO z dnia 01 kwietnia 2010r., KIO/UZP 329/10; wyrok KIO z dnia 10 sierpnia 2009r., KIO/UZP 971/09; wyrok KIO z dnia 01 lutego 2019r., KIO 80/16; wyrok KIO z dnia 02 listopada 2015., KIO 2271/15 oraz uchwała Sądu Najwyższego z 20 października 2011r., III CZP 52/11. W przypadku przedmiotowego zamówienia mamy do czynienia ze świadczeniem podzielnym, które składa się z trzech elementów tj. roboty budowlane – montażowe, dostawa i montaż urządzeń wpisanych do Rejestru Wyrobów Medycznych, instalacja gazów medycznych. Tym samym podlega ono opodatkowaniu różnymi stawkami podatku od towarów i usług t.j. stawką podatku VAT 8% (urządzenia medyczne, instalacja gazów medycznych) oraz stawką podatku VAT 23% (roboty budowlane). Podzielność zamówienia potwierdza realizacja zamówienia przez Zamawiającego w częściach na podstawie harmonogramu i protokołów odbioru kompletnych elementów z harmonogramu oraz dokumenty sporządzone przez Zamawiającego na etapie przygotowania postępowania tj. kosztorysy inwestorskie, zbiorcze zestawienie kosztów, w których to stawka podatku VAT została zróżnicowana. Powyższe stanowisko potwierdzają wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 grudnia 2011., I FSK 401/11; z dnia 01 czerwca 2011r., I FSK 869/10; z dnia 28 czerwca 2011r., I FSK 958/10.

MK – BUD Firma Budowlana – Handel Mariusz Kosiński, ul. Bitwy Białostockiej 4a/103, 15 – 103 Białystok

Uzasadnienie prawne: art.89 ust.1 pkt 6

Uzasadnienie faktyczne:

W ofercie błędnie została zastosowana stawka podatku VAT (oferent zastosował VAT w wysokości 23%). Tym samym oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Stawka VAT nie była wskazana w SIWZ

więc omyłki tej nie można poprawić. Potwierdzają to wyroki KIO z dnia 01 kwietnia 2010r., KIO/UZP 329/10; wyrok KIO z dnia 10 sierpnia 2009r., KIO/UZP 971/09; wyrok KIO z dnia 01 lutego 2019r., KIO 80/16; wyrok KIO z dnia 02 listopada 2015., KIO 2271/15 oraz uchwała Sądu Najwyższego z 20 października 2011r., III CZP 52/11. W przypadku przedmiotowego zamówienia mamy do czynienia ze świadczeniem podzielnym, które składa się z trzech elementów tj. roboty budowlano – montażowe, dostawa i montaż urządzeń wpisanych do Rejestru Wyrobów Medycznych, instalacja gazów medycznych. Tym samym podlega ono opodatkowaniu różnymi stawkami podatku od towarów i usług t.j. stawką podatku VAT 8% (urządzenia medyczne, instalacja gazów medycznych) oraz stawką podatku VAT 23% (roboty budowlane). Podzielność zamówienia potwierdza realizacja zamówienia przez Zamawiającego w częściach na podstawie harmonogramu i protokołów odbioru kompletnych elementów z harmonogramu oraz dokumenty sporządzone przez Zamawiającego na etapie przygotowania postępowania tj. kosztorysy inwestorskie, zbiorcze zestawienie kosztów, w których to stawka podatku VAT została zróżnicowana. Powyższe stanowisko potwierdzają wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 grudnia 2011., I FSK 401/11; z dnia 01 czerwca 2011r., I FSK 869/10; z dnia 28 czerwca 2011r., I FSK 958/10.

PPHU IRMA Ireneusz Załęski, ul. Paderewskiego 130, 04 – 438 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art.89 ust.1 pkt 5

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

4. Z wykonawcą który wygrał postępowanie umowa zostanie zawarta w terminie określonym zgodnie z art. 94 ust.2 ustawy Pzp.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie Skarga do Sądu) wobec :

1)niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub

2)zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, Termin wniesienia odwołania : 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, lub 15 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące ochrony prawnej znajdują się w specyfikacji Istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień Publicznych : Środki ochrony prawnej : art. od 179 do 198g (tj. Dz. U. z 2019r., poz.1843) .

Kierownik Zamawiającego
Jarosław Rogowski