

Data zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego : 08.08.2018r.

Wysokie Mazowieckie dn. 08.08.2018r.

Wg rozdzielnika

Dotyczy : Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego usługi na przeglądy , konserwację oraz naprawy sprzętu medycznego Nr sprawy 15 / 2018 .

Pytanie 1, Pakiet 1

Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o wydzielenie z niniejszego pakietu kardiomonitorów oraz respiratorów pozycje: 15, 57, 63, 114, 201, 217, 373, 390, 391, z uwagi że nasza firma jest autoryzowanym producentem aparatów GE Healthcare oraz Datex Ohmeda. Obecnie pogrupowane pakiety uniemożliwiają złożenie oferty na serwis wiodącym firmom na rynku usług medycznych. Wnoskujemy zatem o ponowne podzielenie pakietów według producentów.

Odpowiedź : Nie , zgodnie z SIWZ .

Pytanie 2, Pakiet 3

Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o wydzielenie z niniejszego pakietu aparatów USG GE, pozycje 1, 2, 3, 4, 6, z uwagi że nasza firma jest autoryzowanym producentem aparatów GE Healthcare Obecnie pogrupowane pakiety uniemożliwiają złożenie oferty na serwis wiodącym firmom na rynku usług medycznych. Wnoskujemy zatem o ponowne podzielenie pakietów według producentów.

Odpowiedź : Nie , zgodnie z SIWZ .

Pytanie 3, dotyczy ogólnych zapisów SIWZ

Czy z ostrożności, w celu zapewnienia bezpieczeństwa pacjenta oraz jakości usług medycznych zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych (ustawa z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) Zamawiający będzie wymagał odpowiednich kwalifikacji technicznych dostawcy serwisu w zakresie aparatury będącej przedmiotem przetargu, potwierdzonych **aktualnymi certyfikatami odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta?** Jednocześnie wskazujemy iż kwestia osób dedykowanych do realizacji zamówienia istotnego z punktu widzenia bezpieczeństwa i zdrowia publicznego zamówienia jest kwestią kluczową, dlatego też wnosimy o rozważenie zmodyfikowania warunków udziału w postępowaniu w rozumieniu art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez nałożenie na wykonawców obowiązku posiadania certyfikatów odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta.

Odpowiedź : Wymagania zgodnie z SIWZ .

Pytanie 4, dotyczy ogólnych zapisów SIWZ

Czy Zamawiający będzie wymagał, aby Wykonawca był zamieszczony w wykazie podmiotów o których mowa w art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) i posiadał aktualne uprawnienia wynikające ze statusu autoryzowanego serwisu w zakresie przeglądów technicznych i konserwacji sprzętu medycznego? Jednocześnie nadmieniamy, iż w/w wymóg nie stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych dlatego, że każdy podmiot na rynku może ubiegać się o uzyskanie autoryzacji na świadczenie usług serwisowych, która potwierdza standardy profesjonalnej obsługi serwisowej zapewniającej maksymalne bezpieczeństwo pacjentów oraz personelu medycznego.

Wskazujemy, że niniejsze wymaganie nie narusza zasady równego traktowania, gdyż każdy zainteresowany może odbyć przedmiotowe szkolenie u producenta i uzyskać stosowny certyfikat. Nadto każdy zainteresowany podmiot może uzyskać przedmiotową autoryzację. *W szczególności dotyczy to czynności związanych z fachową instalacją wyrobu, jego okresową konserwacją, okresową lub doraźną, stosownie do potrzeb, obsługą serwisową, aktualizacją oprogramowania wyrobu, jeżeli je posiada, także okresowymi lub doraźnymi przeglądami, regulacjami, kalibracjami (ustaleniami zależności pomiarowych), wzorcowaniami, weryfikacją lub kontrolą bezpieczeństwa, jeżeli nie mogą one być wykonane przez użytkownika wyrobu we własnym zakresie. Wszystkie wskazane czynności muszą być jednoznacznie określone i wyliczone. Jeżeli wbrew temu użytkownik wykona je samowolnie, wbrew jasnym ustaleniom, to wszelką odpowiedzialność z tytułu wadliwego działania wyrobu i ewentualnych skutków i następstw dla pacjenta, osoby używającej i posługującej się wyrobem lub osoby trzeciej, ponosi*

wyłącznie użytkownik wyrobu. W przypadku wielu wyrobów medycznych z natury rzeczy konieczna jest wysoce profesjonalna obsługa dla należytego wykonania wskazanych wyżej czynności. (Poździoch Stefan, Ustawa o wyrobach medycznych. Komentarz, Opublikowano: LEX 2012).

Odpowiedź : Wymagania zgodnie z SIWZ .

Pytanie 5, dotyczy ogólnych zapisów SIWZ

Czy Zamawiający dla zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjentów oraz zgodności zapisów z instrukcji obsługi urządzenia będzie wymagał od wszystkich Wykonawców do przeprowadzenia przeglądów i napraw użycia tylko oryginalnych i nowych części zamiennych?

Niniejsze zapytanie ma na celu przeciwdziałanie szkodliwym dla Zamawiającego praktykom, polegającym na stosowaniu w ramach przeglądów i napraw urządzeń zamiennych używanych lub regenerowanych. Na rynku urządzeń medycznych nie jest tajemnicą, że używane urządzenia są skupowane przez niektórych uczestników rynku, a następnie regenerowane celem ich powtórnego wykorzystania. Stosowanie takich rozwiązań w urządzeniach, w których kwestią kluczową jest precyzja (np. dawkowania środków) może nieść dla Zamawiającego istotne ryzyko w zakresie możliwości jego nieprawidłowego działania ze szkodą dla pacjentów, ale również z istotnym ryzykiem utraty możliwości udzielania świadczeń medycznych.

Pragniemy podkreślić, że zgodnie z art. 1 Dyrektywy Rady 93/42/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. dotyczącej wyrobów medycznych (Dziennik Urzędowy L 169 , 12/07/1993 P. 0001 – 0043) („Dyrektywa MDD”) wyposażenie, rozumiane jako artykuł, który o ile nie jest wyrobem, jest specjalnie przewidziany przez wytwórcę do stosowania razem z wyrobem, aby umożliwić wykorzystywanie wyrobu zgodnie z zamierzonym przez wytwórcę użyciem; jest traktowane jak wyroby medyczne na swoich własnych prawach. W rozumieniu więc tejże dyrektywy zarówno wyroby medyczne jak i wyposażenie są razem określane jako wyroby. Dyrektywa MDD w art. 12 stanowi następnie, że przypadkach, gdy system lub zestaw narzędzi medycznych zawiera wyroby nie noszące oznakowania CE lub, gdy wybrane połączenie wyrobów nie jest zgodne z ich pierwotnym zamierzonym użyciem, taki system lub zestaw narzędzi medycznych jest traktowany jako wyrób na swoich własnych prawach i jako taki podlega odrębnej procedurze oceny zgodności.

Powyższe może oznaczać, że wprowadzenie istotnych modyfikacji wyrobu medycznego może wiązać się z dolegliwymi konsekwencjami dla Zamawiającego.

Z tego względu rekomendujemy wprowadzenie w treści umowy zapisu gwarantującego Zamawiającemu dostarczenie przez wykonawcę nowych części zamiennych w następującym brzmieniu:

Wszystkie zainstalowane w trakcie wykonywania umowy elementy wyposażenia, części i podzespoły muszą być częściami nowymi (tj. części nie naprawiane lub nie regenerowane), oryginalnymi lub dopuszczonymi przez producenta zamiennikami, które nie powodują utraty statusu wyrobu medycznego oznaczonego znakiem CE.”

Odpowiedź : Wymagania zgodnie z SIWZ .

Pytanie 6, dotyczy ogólnych zapisów SIWZ

Czy Zamawiający wymaga, aby czynności serwisowe były wykonywane zgodnie z aktualnymi podręcznikami serwisowymi z możliwością dostarczenia opcji serwisowych zalecanych przez wytwórcę sprzętu a czynności serwisowe powinny być w pełni zgodne z aktualnymi listami tych czynności, mając na uwadze odpowiedzialność Zamawiającego związane z możliwością zaistnienia incydentów medycznych, wywołanych nieprawidłowym przeprowadzeniem usługi serwisowej?

Pragniemy wskazać, że zgodnie z treścią art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) wyrób powinien być właściwie dostarczony, prawidłowo zainstalowany i utrzymywany oraz używany zgodnie z przewidzianym zastosowaniem, a użytkownik wyrobu jest obowiązany do przestrzegania instrukcji używania. Wskazujemy, że na użytkowniku wyrobu medycznego spoczywa pełna odpowiedzialność za nieprawidłowe użytkowanie wyrobu, w tym w szczególności nieprawidłowy serwis, skutkiem którego może dojść do zaistnienia incydentów medycznych.

Mając na uwadze powyższe kluczową kwestią jest dołączenie do opisu przedmiotu zamówienia szczegółowej instrukcji obsługi urządzenia lub co najmniej jego wyciągu.

Odpowiedź : Wymagania zgodnie z SIWZ .

Pytanie 7, Istotne postanowienia umowy

Czy Zamawiający zgodzi się na zamieszczenie zapisu dotyczącego możliwości przesyłania faktury w formie elektronicznej?

Odpowiedź : Nie .

Pytanie 8, Istotne postanowienia umowy

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość płatności za umowę, 60 dni od daty wystawienia FV, zamiast 60 dni od jej otrzymania?

Odpowiedź : Zgodnie z SIWZ .

Pytanie 9, Pakiet 1, 22

Prośba o podanie numerów seryjnych oraz daty instalacji urządzeń w celu przygotowania oferty cenowej właściwej dla odpowiedniego roku przeglądowego.

Odpowiedź :

Pakiet nr 1 : Urządzenia w tym pakiecie są z roku 1993 – 2017 .

Pakiet nr 22 : Urządzenia w tym pakiecie są z 2015 , nr seryjny APHU00841 , APHU 01084 , APHU 01085 .

Pytanie 10, Pakiet 1

Czy Zamawiający wymaga wykonania przeglądu zgodnie z wymogiem oraz dokładnie według aktualnych procedur wyznaczonych przez wytwórcę urządzenia wraz z wymianą wszystkich części wskazanych przez wytwórcę jako koniecznych do wymiany podczas przeglądu zgodnie z terminarzem zawartym w poniższej tabeli ?

Nazwa aparatu	Opis części	co 12 miesięcy liczone od daty instalacji	co 48 miesięcy liczone od daty instalacji
iVent 201	Filtr powietrza	ü	ü
iVent 201	Uszczelka filtra powietrza	ü	ü
iVent 201	Tłumik wyjściowy	ü	ü
iVent 201	Tłumik chłodzenia	ü	ü
iVent 201	Akumulator Respiratora	ü	ü
iVent 201	Czujnik tlenowy O2	ü	ü
iVent 201	Moduł pneumatyki		ü

Odpowiedź : Wymagania zgodnie z SIWZ .

Pytanie 11, Pakiet 1

Dla respiratora iVENT201 wytwórca wymaga, aby co cztery lata podczas przeglądu został wymieniony kompletny układ pneumatyki. W związku z powyższym, czy podczas przeglądu czteroletniego Zamawiający wymaga, aby układ taki został wymieniony na fabrycznie nowy moduł, zgodnie z wymogiem wytwórcy dotyczącym wykonania danego przeglądu technicznego ?

Odpowiedź : Wymagania zgodnie z SIWZ .

Pytanie 12, Pakiet 1, 3, 22

Czy Zamawiający wymaga aby Wykonawca miał dostęp do pełnej fabrycznej dokumentacji, w tym: obowiązkowych aktualizacji oprogramowania i sprzętu, opcjonalnych nieobowiązkowych aktualizacji oprogramowania zwiększających produktywność i funkcjonalność aparatów jak również dostęp do aktualnych informacji serwisowych (service notes)?

Odpowiedź : Wymagania zgodnie z SIWZ .

Pytanie 13, Pakiet 1

Czy kardiomonitor posiada moduły pomiarowe, których przegląd należy uwzględnić w ofercie cenowej przeglądu. Jeśli tak to prosimy o podanie rodzaju zainstalowanego modułu.

Odpowiedź : Kardiomonitor , które posiadają moduły to ;

-Bene View T 5 , moduł MPM , CO 2 , PICCO

-B 650 , moduł E- minic , E-PSMP-01 , E-PICCO

-B 40 , moduł z funkcją BP , T 1 , SPO2 , EKG , ViBP

Pytanie 14, Pakiet 22

Prośba o podanie numerów seryjnych oraz daty instalacji aparatów Aespire View w celu przygotowania oferty cenowej właściwej dla odpowiedniego roku przeglądowego.

Odpowiedź : Urządzenia z 2015r nr seryjny APHU00841 , APHU01084 , APHU01085 .

Pytanie 15, Pakiet 22

Czy aparaty Aespire View posiadają w swoim zestawie monitory z modułem gazowym produkcji GE/Datex Ohmeda, których przegląd należy uwzględnić w ofercie cenowej przeglądu. Jeśli tak to prosimy o podanie typu/rodzaju zainstalowanego monitora.

Odpowiedź ;

-aparat APHU 00841 , monitor B650 nr seryjny SK415271305 n HA plus moduł gazowy

-aparat APHU01084 , monitor B650 nr seryjny SKA1537310HA plus moduł gazowy

-aparat APHU01085 , monitor B650 nr seryjny SK15113067HA plus moduł gazowy

Pytanie 16, Pakiet 22

Czy Zamawiający wymaga wykonania przeglądu aparatu do znieczulania AESPIRE /AESPIRE VIEW zgodnie z wymogiem oraz dokładnie według aktualnych procedur wyznaczonych przez wytwórcę urządzenia wraz z wymianą wszystkich części wskazanych przez wytwórcę jako koniecznych do wymiany podczas właściwego dla danego roku przeglądowego licznego od daty instalacji, zgodnie z poniższą tabelą ?

Opis części	co 12 miesięcy liczone od daty instalacji	co 24 miesiące liczone od daty instalacji
Uszczelki gniazd parowników komplet	ü	ü
Zawór grzybkowy wentylatora		ü
Uszczelka zaworu oddechu spontanicznego		ü
Akumulator aparatu do znieczulania		ü

Odpowiedź : Wymagania zgodnie z SIWZ .

Pytanie 17, Pakiet 22

Czy Zamawiający wymaga wykonania przeglądu MONITORA oraz MODUŁU GAZOWEGO zgodnie z wymogiem oraz dokładnie według aktualnych procedur wyznaczonych przez wytwórcę urządzenia wraz z wymianą wszystkich części wskazanych przez wytwórcę jako koniecznych do wymiany podczas właściwego dla danego roku przeglądowego licznego od daty instalacji, zgodnie z poniższą tabelą ?

Description	co 12 miesiące liczone od daty instalacji	co 24 miesiące liczone od daty instalacji	co 36 miesięcy liczone od daty instalacji	co 48 miesiące liczone od daty instalacji
Zestaw serwisowy 12 miesięczny Moduł E-CXXXXXX	ü	ü	ü	ü
Pochłaniacz CO2 modułu gazowego				ü

Odpowiedź : Wymagania zgodnie z SIWZ .

Dot. Pakiet nr 20

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kar umownych. Kary są niewspółmiernie wysokie do wielkości zamówienia i w przypadku zachowania warunków umowy Wykonawca nie będzie mógł przystąpić do postępowania?

Odpowiedź : Zamawiający utrzymuje w mocy zapisy Istotnych Postanowień Umowy .

Pytanie nr 1:**Dotyczy pozycji nr 13, 14, 22 :**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd aparatów do znieczuleń obejmuje także przegląd znajdujących się przy nich monitorów i modułów gazowych? Jeśli tak prosimy o wskazanie

nazwy ich producenta, typ/model oraz rok produkcji. Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź : Przegląd należy wykonać dla :

-aparat do znieczuleń Falcon plus respirator Kestrel nr 88980169 rok produkcji 2001 .

-aparat Saturn Evo Color , monitor funkcji życiowych Bene View T8 plus moduł gazowy rok produkcji 2009 , producent Medec Menelux

-aparat Fabius Arum 0125 , monitor Infinity Delta nr 5395340460 , analizator gazów 0157 , rok produkcji 2004 , producent Drager

-aparat do znieczuleń Fabius GS Premium , monitor Infinity Delta 6004052582 , analizator gazów ASCF 0078 , rok produkcji 2011 , producent Drager

-aparat Aspire View nr APHU 01085 , monitor B650 nr seryjny SK 15113067 HA plus moduł gazów , rok produkcji 2015 , producent GE

-aparat Aspire View nr APHU 01084 , monitor B 650 nr seryjny SK 15371310HA plus moduł gazowy , rok produkcji 2015 , producent GE

-aparat Aspire View nr APHU 00841 , monitor B650 nr seryjny SK 415371305 HA plus moduł gazowy , rok produkcji 2015 , producent GE

Pytanie nr 2:

Dotyczy pozycji nr 13, 14, 22:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd aparatów do znieczulenia uwzględniać powinien także wymianę akumulatorów oraz kiedy były one ostatnio wymieniane? Udzielenie precyzyjnej odpowiedzi w powyższym zakresie pozostaje istotne z punktu widzenia wyceny oraz realizacji zamawianych usług jak również prawidłowego przygotowania oferty.

Odpowiedź : Przegląd nie obejmuje wymiany akumulatorów .

Pytanie nr 3:

Dotyczy warunków udziałów w postępowaniu, projektu umowy:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający będzie wymagał od wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wdrożonego w swych strukturach systemu norm PN-EN ISO 9001:2009 oraz PN-EN ISO 9001:2015 a także PN-EN ISO 13485:2012? Posiadanie tego rodzaju dokumentacji, systemu i standardów jest jedną z okoliczności, która istotnie wzmacnia proces należytego wykonania zamówienia, dając tym samym instytucji zamawiającej gwarancję bezpiecznej realizacji kontraktu.

Odpowiedź : Wymagania zgodnie z SIWZ .

Pytanie nr 4:

Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia, projektu umowy:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający odstąpi od wymogu zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę osoby oddelegowane do realizacji przedmiotowego zamówienia? Za

Pośrednictwem niniejszego wniosku zwracamy uwagę,

że niejednokrotnie do realizacji usług będących przedmiotem zamówienia niezbędna jest współpraca z osobami posiadającymi bardzo wąską specjalizację, wiedzę i doświadczenie. Niejednokrotnie osoby te prowadzą swoją indywidualną działalność gospodarczą i nie jest możliwym, aby były one zatrudnione w oparciu o umowę o pracę. Tym samym zwracamy uwagę zamawiającego na stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, które wskazuje, że norma zawarta w art. 29 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych nie nakazuje automatycznego i bezwzględnie wprowadzania wymogu zatrudnienia przez wykonawcę osób oddelegowanych do realizacji zamówienia (usługi) jeśli nie są spełnione warunki dotyczące przesłanek obligujących go do zawarcia takiej umowy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracy. Poniżej , jako uzasadnienie do niniejszego wniosku przedstawiamy fragment opinii Urzędu Zamówień Publicznych, tj.:

„Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, iż ustawodawca regulując brzmienie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp miał na celu zobligowanie zamawiających do dokonania oceny, czy przy realizacji konkretnego zamówienia publicznego na usługi lub roboty budowlane wykonanie określonych czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy. Jeśli wystąpią te czynności, to po stronie zamawiającego będzie spoczywał obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności. Podstawą prawną do określenia, czy czynności wykonywane przez

pracowników wykonawcy/podwykonawcy polegają na wykonywaniu pracy, stanowi art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Przepis art. 22 § 1 Kodeksu pracy określa konstytutywne cechy stosunku pracy: a) wykonywanie pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy, b) wykonywanie pracy pod kierownictwem pracodawcy, c) w miejscu wyznaczonym przez pracodawcę, d) i w czasie przez niego wyznaczonym, a pracodawca – do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Jeśli realizacja czynności w ramach udzielanego zamówienia polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy to zamawiający musi określić w opisie przedmiotu zamówienia wymóg zatrudnienia, a wykonawca lub podwykonawca mają obowiązek zatrudniać osoby wykonujące czynności objęte tym wymogiem. **Należy stanowczo podkreślić, że nie w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający będzie określał wymagania dotyczące zatrudniania na umowę o pracę.** W pierwszej kolejności należy wskazać, że obowiązek ten nie dotyczy dostaw, także w sytuacji gdy wchodzi one w zakres danego zamówienia, w tym w szczególności zamówienia na roboty budowlane. **W drugiej kolejności podnieść należy, że w zamówieniach na usługi i roboty budowlane, do których wprost odwołuje się art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, taki obowiązek będzie dotyczył tylko tych zamówień publicznych, w których wykonywanie czynności w ramach jego realizacji będzie polegało na wykonywaniu pracy zgodnie z brzmieniem art. 22 § 1 Kodeksu pracy.** Natomiast, w każdym postępowaniu na usługi lub roboty budowlane na zamawiającym będzie spoczywał ciężar ustalenia, czy takie czynności będą wchodziły w realizację zamówienia. W zakresie oceny, czy dana czynność ma charakter stosunku pracy pomocne może być bogate orzecznictwo sądów pracy. Pomocniczo należy wskazać na istotne ustalenia sądów pracy określające charakter umowy o pracę:

- o tym, czy strony istotnie nawiązały umowę o pracę nie decyduje formalne zawarcie (podpisanie) umowy nazwanej umową o pracę oraz przedłożenie innych związanych z tym dokumentów, lecz faktyczne i rzeczywiste realizowanie na jej podstawie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy (wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 2 sierpnia 2016 r., sygn. III AUa 235/16 i wcześniejsze),
- stosunek pracy istnieje nawet wtedy, gdy strony w dobrej wierze zawierają umowę cywilnoprawną, lecz jej treść lub sposób realizacji odpowiada cechom stosunku pracy (wyrok Sądu Najwyższego z 3 czerwca 2008 r., sygn. I PK 311/07),
- umowa o pracę jest umową starannego działania; świadcząc umowę o pracę pracownik jest podporządkowany pracodawcy, co do czasu, miejsca i sposobu jej wykonywania (wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 26 lipca 2016 r. sygn. III AUa 490/16 i wcześniejsze),
- kwalifikując konkretną umowę [umowa o dzieło] należy badać w pierwszej kolejności czy świadczenie będące przedmiotem zobowiązania ma cechy dzieła - polega na osiągnięciu w przyszłości z góry określonego, samoistnego, obiektywnie osiągalnego i subiektywnie pewnego rezultatu ludzkiej pracy czy twórczości, mającego postać materialną lub też niematerialną, ale ucieleśnioną. (...) z takim założeniem co do zasady nie koresponduje wykonywanie czynności powtarzalnych [charakteryzujące umowę o pracę] (wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 13 listopada 2015 r. sygn. III AUa 770/15).

W tym miejscu zasadne jest wskazanie, które czynności w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych, co do zasady, mogą polegać na świadczeniu pracy, a które nie. Podnieść należy, że jest to katalog przykładowy i otwarty, a jego konkretyzacja następuje w odniesieniu do stanu faktycznego zamówienia". (Por.

[https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych-2/opinia-dotyczaca-art.-29-ust.-3a-ustawy-pzp-uwzgledniajaca-wspolne-stanowisko-prezesa-urzedu-zamowien-publicznych-oraz-generalnego-inspektora-danych-osobowych-z-dnia-28-kwietnia-2017-r.\)](https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych-2/opinia-dotyczaca-art.-29-ust.-3a-ustawy-pzp-uwzgledniajaca-wspolne-stanowisko-prezesa-urzedu-zamowien-publicznych-oraz-generalnego-inspektora-danych-osobowych-z-dnia-28-kwietnia-2017-r.))

Odpowiedź : Zgodnie z SIWZ .

Pytanie nr 5:

Dotyczy pakietu nr 13, 14, 22:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, jaki jest rok produkcji urządzeń wskazanych w ww. pozycjach pakietu nr 13, 14, 22? Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź :

Pakiet nr 13 :

-aparat do znieczuleń Falcon – rok produkcji 2001.

-aparat Saturn Evo Color – rok produkcji 2009 .

Pakiet nr 14 :

-aparat Fabius Arum 0125 – rok produkcji 2004 .

-aparat Fabius GS Premium – rok produkcji 2011 .

Pakiet nr 22 :

-aparaty Aspire View – rok produkcji 2015 .

Pytanie nr 6:

Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia, pakiet nr 1:

Czy zamawiający z uwagi na obowiązującą zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrazi zgodę na składanie ofert częściowych w zakresie zadania nr 1 lub wydzielenie z pakietu nr 1 nw. pozycji i utworzy nowy odrębny pakiet lub pakiety tj.:

- Pakiet 1: 10,13,15,32-35,46,57,61,63,70,73,76-81,90,99,114,129,136-138,160,170,180,183-185,193-196,200,201,207,217,218,281,285,287,292,373,382,389,390.

Uzasadnienie:

Informujemy, że zgodnie z obowiązującym przepisem art. 379 § 2 Kodeksu Cywilnego świadczenie jest podzielne jeżeli może być spełnione częściowo bez istotnej zmiany przedmiotu oraz wartości. Aby zatem instytucja zamawiająca mogła zasadnie i legalnie stwierdzić, że dane zamówienie publiczne nie jest podzielne musi udowodnić, że spełnienie go w częściach doprowadzi do znacznej zmiany przedmiotu lub jego wartości, przy czym należy odnieść się do takich elementów jak „*właściwości techniczne przedmiotu zamówienia, sposób jego eksploatacji (w całości lub w częściach) czy wartość prac potrzebnych do jego ponownego zespolenia*” (Por. wyrok UZP sygn. akt KIO/UZP 126/07 i KIO/UZP 1177/08).

Zwracamy również uwagę na sentencję jednego z wyroków Krajowej Izby Odwoławczej, w którym skład orzekający zwrócił uwagę, że „*zgodnie z art. 83 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający ma prawo dopuścić możliwość złożenia oferty częściowej, jeżeli przedmiot zamówienia jest podzielny. Zamawiający decyduje zatem, o tym czy dopuszcza taką możliwość czy też nie. Prawo zamawiającego w tym zakresie nie jest jednak bezwzględne, podlega ono kontroli pod względem zgodności z zasadami udzielania zamówienia, a w szczególności, czy niedopuszczenie do składania ofert częściowych, w sytuacji gdy przedmiot zamówienia jest podzielony, nie prowadzi do naruszenia zasady wynikającej z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 2 ustawy, a więc równego traktowania wykonawców zapewniającego zachowanie uczciwej konkurencji*”. (Por. wyrok UZP sygn. akt UZP/ZO/0-648/05).

Ponadto, dla wzmocnienia przedstawionej w niniejszym wniosku argumentacji informujemy o stanowisku Urzędu Zamówień Publicznych, które odnosi się wprost do aktualnie obowiązujących przepisów prawa zamówień publicznych w zakresie uwarunkowań wg. których instytucje zamawiające dokonywać muszą podziału zamówienia na części tj.:

„*Zgodnie z treścią znowelizowanego art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający powody niedokonania podziału zamówienia na części. Zamawiający, uzasadniając przyczyny braku podziału zamówienia na części, nie może powoływać się wyłącznie na korzyści organizacyjne, wynikające z prowadzenia jednego, a nie większej liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższy przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej, który stanowi m. in., że instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu podziału na części, które zamieszcza się w dokumentach zamówienia lub w indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 84 dyrektywy klasycznej. Należy zauważyć, że jednym z głównych celów dyrektyw z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych. Działanie takie powinno zaowocować również zwiększeniem konkurencji między wykonawcami. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Powyższy motyw preambuły wymienia następujące przykładowe przyczyny: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania*

działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Należy zauważyć, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia. A contrario uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części. Jednakże zastrzec należy, że ocena ta powinna być dokonywana każdorazowo z uwzględnieniem wszystkich okoliczności danego przypadku. Decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość części należy do zamawiającego. Zamawiający podejmuje ją w zależności od swoich potrzeb, jednakże jego swoboda jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji. Należy zatem badać, czy w konkretnych okolicznościach decyzja (co do podziału zamówienia i na ile części) nie naruszy konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie mniejszym podmiotom, w szczególności małym i średnim przedsiębiorstwom”.

(Por. <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/podzial-zamowienia-na-czesci>)

Odpowiedź : Nie , zgodnie z SIWZ .

Pytanie nr 7:

Dotyczy pakietu nr 1 (pozycje dot. respiratorów):

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd respiratorów uwzględniać powinien także wymianę akumulatorów oraz pakietów serwisowych oraz kiedy były one ostatnio wymieniane? Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Zamawiający jest bezpośrednim użytkownikiem sprzętu i aparatury objętej przedmiotowym postępowaniem, posiada aktualne raporty serwisowe, które określają szczegółowo zakres dokonywanych przeglądów, konserwacji i napraw więc udzielenie precyzyjnych wyjaśnień pozostaje możliwe do wykonania/ opracowania.

Wnioskujemy również o nie udzielanie odpowiedzi w formie „zgodnie z SIWZ” lub „zgodnie z zaleceniami producenta” ponieważ na chwilę obecną zapisy SIWZ pozostają bardzo ogólne i tego rodzaju praktyka narusza w sposób rażący regulacje zawarte w art. 29 ust. 2 oraz 38 ust. 1 Pzp, natomiast zalecenia oraz instrukcje serwisowe producenta są opracowywane w ujęciu kompleksowym dotyczącym użytkowania określonego urządzenia/ aparatu bez odniesienia do poszczególnych faz/ cykli i sposobu jego dotychczasowego funkcjonowania u określonego zamawiającego.

Odpowiedź : Przegląd nie obejmuje wymiany akumulatorów .

Pytanie nr 8:

Dotyczy pakietu nr 1 (pozycje dot. respiratorów):

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, jaka jest ilość przepracowanych godzin respiratorów wymienionych w SIWZ? Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź : Ilość godzin pracy respiratora odczytuje serwis , który posiada do tego stosowne urządzenia , oraz kody dostępu do oprogramowania .

Zapytanie 1.: Dotyczy wzoru umowy

Wykonawca wnioskuję o usunięcie treści zapisu §2 ust.7:

„ - legalizację”

Odpowiedź : Utrzymujemy w mocy zapisy Istotnych Postanowień Umowy .

Zapytanie 2.: Dotyczy wzoru umowy

Wykonawca wnioskuję o zastąpienie zapisu §2 ust.9:

„ -dla czynności naprawy jeden dzień roboczy tj. od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy , zaś w przypadku naprawy wymagającej zastosowania części zamiennych trzy dni roboczych”

zapisem:

„ -dla czynności naprawy jeden dzień roboczy tj. od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy , zaś w przypadku naprawy wymagającej zastosowania części zamiennych trzy dni roboczych, jeżeli zachodzi konieczność sprowadzenia części czas naprawy wynosi 14dni roboczych”

Odpowiedź : Utrzymujemy w mocy zapisy Istotnych Postanowień Umowy .

Zapytanie 3.: Dotyczy wzoru umowy

Wykonawca wnioskuję o zastąpienie zapisu § 2 ust.13:

„ W przypadku sporządzenia orzeczenia technicznego stwierdzającego brak możliwości naprawy urządzenia bez względu na okoliczności w których doszło do wydania takiego orzeczenia Zamawiający zapłaci Wykonawcy kwotę odpowiadającą stawce jednej roboczogodziny określonej w formularzu cenowym stanowiącym załącznik do niniejszej umowy”

zapisem:

„ W przypadku sporządzenia orzeczenia technicznego stwierdzającego brak możliwości naprawy urządzenia bez względu na okoliczności w których doszło do wydania takiego orzeczenia Zamawiający zapłaci Wykonawcy kwotę odpowiadającą iloczynowi ilości roboczogodzin na raporcie serwisowym po wykonanej diagnostyce i stawce jednej roboczogodziny określonej w formularzu cenowym stanowiącym załącznik do niniejszej umowy”

Odpowiedź : Utrzymujemy w mocy zapisy Istotnych Postanowień Umowy .

Zapytanie 4.: Dotyczy wzoru umowy

Wykonawca wnioskuję o zastąpienie zapisu §2 ust.14:

„ Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia na czas wykonywania przeglądu lub naprawy sprzętu zastępczego (dotyczy urządzeń określonych w SIWZ) tożsamego z posiadanym przez Zamawiającego . W przypadku niedopełnienia powyższego obowiązku Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 5000 zł. brutto za każde naruszenie obowiązku”

zapisem:

„ Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia na czas wykonywania przeglądu lub naprawy sprzętu zastępczego (dotyczy urządzeń określonych w SIWZ) tożsamego z posiadanym przez Zamawiającego . W przypadku niedopełnienia powyższego obowiązku Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 50zł. brutto za każde naruszenie obowiązku, o ile wydłużenie ponad czas określony w zapisach umowy nastąpiło z winy Wykonawcy”

Odpowiedź : Utrzymujemy w mocy zapisy Istotnych Postanowień Umowy .

Zapytanie 5.: Dotyczy wzoru umowy

Wykonawca wnioskuję o zastąpienie zapisu §5 ust.2:

„ - z tytułu nie podjęcia reakcji w terminie określonym niniejszą umową w wysokości 1000 zł brutto za każde naruszenie”

zapisem:

„ - z tytułu nie podjęcia reakcji w terminie określonym niniejszą umową w wysokości 100 zł brutto za każde naruszenie”

Odpowiedź : Utrzymujemy w mocy zapisy Istotnych Postanowień Umowy .

Zapytanie 6.: Dotyczy wzoru umowy

Wykonawca wnioskuję o zastąpienie zapisu §5 ust.2:

„z tytułu opóźnienia w wykonaniu przeglądu, konserwacji lub naprawy w wysokości 200 zł brutto za każdy dzień opóźnienia”

zapisem:

„z tytułu opóźnienia w wykonaniu przeglądu, konserwacji lub naprawy w wysokości 20 zł brutto za każdy dzień opóźnienia”

Odpowiedź : Utrzymujemy w mocy zapisy Istotnych Postanowień Umowy .

Zapytanie 7.: Dotyczy wzoru umowy

Wykonawca wnioskuję o zastąpienie zapisu §5 ust.2:

„ - z tytułu nienależytego wykonania przeglądu, konserwacji lub naprawy w wyniku , którego zwrócony sprzęt będzie niesprawny w wysokości 5000 zł brutto za każde naruszenie”

zapisem:

„ - z tytułu nienależytego wykonania przeglądu, konserwacji lub naprawy w wyniku , którego zwrócony sprzęt będzie niesprawny w wysokości 50zł brutto za każde naruszenie”

Odpowiedź : Utrzymujemy w mocy zapisy Istotnych Postanowień Umowy .

Zapytanie 8.: Dotyczy wzoru umowy

Wykonawca wnioskuję o zastąpienie zapisu §5 ust.2:

„ - w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od umowy w wysokości 10000 zł brutto”

zapisem:

„- w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od umowy w wysokości 1000 zł brutto”

Odpowiedź : Utrzymujemy w mocy zapisy Istotnych Postanowień Umowy .

Zapytanie 9.: Dotyczy SIWZ, Pakiet nr 22

Wykonawca prosi o informację na temat monitorów i modułów gazowych przy aparatach do znieczulania Aespire View. Informacja ta jest niezbędna do przygotowania prawidłowej kalkulacji oferty.

Odpowiedź :

-aparat APHU 00841 , monitor B650 nr seryjny SK415271305 n HA plus moduł gazowy

-aparat APHU01084 , monitor B650 nr seryjny SKA1537310HA plus moduł gazowy

-aparat APHU01085 , monitor B650 nr seryjny SK15113067HA plus moduł gazowy

Zapytanie 10.:

Wykonawca prosi o wydłużenie terminu składania ofert o 5 dni.

Odpowiedź : Nie , zgodnie z SIWZ .

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z pakietu nr 1 łóżek i materacy z pozycji 39, 68, 85, 124, 166 i utworzy z nich oddzielny pakiet? Jako autoryzowany serwis łóżek i materacy Hill Rom dysponujemy personelem przeszkolonym i doświadczonym w pracy ze wskazanymi urządzeniami, dzięki czemu gwarantujemy najwyższą jakość przeprowadzonych usług.

Odpowiedź : Nie .

Dotyczy pakietu nr. 5. Pily i wiertarki

Prosimy o szczegółowe informacje n/t wyposażenia dodatkowego dla pozycji 1 oraz 2 z pakietu nr. 5.

Istotne dla wyceny oferty przetargowej jest ilość oraz typy i numery seryjne nasadek roboczych przypisanych do danego urządzenia, ilość oraz typy i numery seryjne akumulatorów przypisane do każdego z tych urządzeń a także do którego z urządzeń przypisać ładowarkę akumulatorów.

Zwracamy uwagę że Zamawiający mając na uwadze treść art. 29 ust.1 PZP, jest zobowiązany do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący i z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Uprzejmie informujemy, że przeglądy techniczne urządzeń systemu ACCULAN 3Ti należy wykonywać według zaleceń producenta zawartych w instrukcji obsługi, przynajmniej raz w roku (co 12 miesięcy). W okresie gwarancji usługa jest bezpłatna.

Przegląd obejmuje całkowity demontaż urządzeń, czyszczenie, mycie wszystkich elementów, montaż, testy kontrolne oraz naniesienie informacji o terminie kolejnego przeglądu.

Podczas wykonywania przeglądów technicznych wymianie podlegają części zużywalne takie jak: łożyska, uszczelki, o-ringi a także ogniwa akumulatorów.

Odpowiedź :

Posiadane elementy :

-rękojeść pily GA 673

-rękojeść wiertarki GA 672

-nasadka Jacobs 06-7,4mm

-ładowarka zewnętrzna do pily i wiertarki zestaw Acculan III

-nasadka rozwiertaka GB65HR

-akumulator GA 676 2 szt.

Dotyczy pakietu nr.12 – Pompy infuzyjne, systemy infuzyjne

Prosimy o szczegółowe informacje n/t składu Systemów infuzyjnych Space (poz.3 oraz poz.4)

Istotne dla wyceny oferty przetargowej jest ile sztuk pomp infuzyjnych oraz stacji dokujących wchodzi w skład systemu.

Inna cena przeglądu będzie gdy w stacji dokującej będą zamontowane dwie pompy a inna gdy trzy pompy infuzyjne. Prosimy o podanie informacji o treści jak w przykładzie (W skład systemu infuzyjnego wchodzi stacja dokująca nr. katalogowy, numer seryjny oraz np. dwie pompy infuzyjne typu....nr. katalogowy oraz numer seryjny).

Zwracamy uwagę że Zamawiający mając na uwadze treść art. 29 ust.1 PZP, jest zobowiązany do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący i z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź :

Poz. 3 :

1) Stacja dokująca nr 42783 + 3 pompy infuzyjne : 149374 , 149410 , 149441 .

2) Stacja dokująca nr 42791 + 3 pompy infuzyjne : 149340 , 149443 , 149444 .

Poz. 4 :

1) Stacja dokująca nr 42809 + 4 pompy infuzyjne : 149272 , 149388 , 149407 , 149425 .

Dotyczy pakietu nr. 25.

Prosimy o informację n/t producenta toru wizyjnego z pakietu nr. 25 oraz jakie urządzenia (tj. nazwy, numery katalogowe oraz numery seryjne) wchodzi w jego skład.

Zwracamy uwagę że Zamawiający mając na uwadze treść art. 29 ust.1 PZP, jest zobowiązany do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący i z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź : Tor wizyjny laparoskopowy Olympus 4K plus nóż ultradźwiękowy Sono Sorg Plus
3 optyki : W713909W716748W715593 .

Dotyczy wzoru umowy:

Czy w przypadku jeżeli Zamawiający będzie miał udostępniony sprzęt zastępczy na cały czas trwania usługi przeglądu lub naprawy będzie wymagał jej wykonania w terminach określonych w par.2 ust.9. ?

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykonanie usługi przeglądu lub naprawy w siedzibie Wykonawcy pod warunkiem udostępnienia sprzętu zastępczego na cały czas trwania usługi?

Informujemy, że z przyczyn technicznych przeglądy lub naprawy niektórych urządzeń np. typu Acculan 3 Ti (pakiet. 5) muszą być wykonywane w siedzibie Wykonawcy, ponieważ konieczne jest zastosowanie specjalnego oprzyrządowania. Z tego powodu dotrzymanie terminów określonych w par.2 ust. 9 byłoby niemożliwe do realizacji.

Jako Wykonawca usługi zapewniamy sprzęt zastępczy identyczny ze sprzętem Zamawiającego od pierwszego do ostatniego dnia wykonania usługi w taki sposób że Zamawiający nie będzie zmuszony do jakiegokolwiek przestoju w wykonywanych zabiegach z tytułu wykonywanych prac przeglądowych czy naprawczych.

Odpowiedź : Zgodnie z SIWZ .

W związku z przesłanką wykluczenia wykonawców zdefiniowaną w art. 24 ust. 5 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz polityką compliance koncernu BBraun zwracamy się z prośbą o przekazanie informacji , jeżeli któraś z osób wykonujących czynności w postępowaniu po stronie Zamawiającego pozostaje w relacjach określonych w art. 17 ust. 1 pkt. 2-4 ustawy Prawo zamówień publicznych z Aesculap Chifa sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu przy ulicy Tysiąclecia 14 lub członkami zarządzającego lub nadzorczego Aesculap Chifa sp. z o.o.

Odpowiedź ; Nie dotyczy SIWZ .

Pytania do pakietu 7 i 8:

Pytanie 1:

Dot istotnych warunków Umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu w paragrafie 2 punkcie 14 treści:

Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia na czas wykonywania przeglądu lub naprawy sprzętu zastępczego (dotyczy urządzeń określonych w SIWZ) tożsamego z posiadanym przez Zamawiającego . W przypadku niedopełnienia powyższego obowiązku Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 5000 zł. brutto za każde naruszenie obowiązku .

Na zapis:

14. Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia na czas naprawy sprzętu zastępczego (dotyczy urządzeń określonych w SIWZ) tożsamego z posiadanym przez Zamawiającego . W przypadku niedopełnienia powyższego obowiązku Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 500 zł. brutto za każde naruszenie obowiązku .

Pytanie 2:

Czy zamawiający wyrazi zgodę na zmianę treści paragrafu 5 z :

1. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za sprawność techniczną obsługiwanych urządzeń medycznych oraz posiada świadomość, iż urządzenia służą do ratowania życia i zdrowia ludzkiego wobec powyższego dołoży należytej staranności dla zachowania terminów określonych niniejszą umową oraz najwyższej jakości świadczonych usług
2. Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego kary umowne: - z tytułu nie podjęcia reakcji w terminie określonym niniejszą umową w wysokości 1000 zł brutto za każde naruszenie - z tytułu opóźnienia

w wykonaniu przeglądu, konserwacji lub naprawy w wysokości 200 zł brutto za każdy dzień opóźnienia - z tytułu nienależytego wykonania przeglądu, konserwacji lub naprawy w wyniku , którego zwrócony sprzęt będzie niesprawny w wysokości 5000 zł brutto za każde naruszenie - w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od umowy w wysokości 10000 zł brutto.

3. Kary umowne kumulują się, Zamawiający jest uprawniony do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych.
4. W przypadku nieterminowej zapłaty należności na rzecz Wykonawcy Zamawiający zapłaci odsetki umowne w wysokości 2 % w skali roku.
5. Zamawiający odstąpi od naliczania kar umownych za przekroczenie terminu wykonania usługi za każdy dzień zwłoki jeżeli Wykonawca dostarczy sprzęt zastępczy na czas naprawy, co zapewni ciągłość pracy.

Na zapis:

1. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za sprawność techniczną obsługiwanych urządzeń medycznych oraz posiada świadomość, iż urządzenia służą do ratowania życia i zdrowia ludzkiego wobec powyższego dołoży należytej staranności dla zachowania terminów określonych niniejszą umową oraz najwyższej jakości świadczonych usług
2. Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego kary umowne: - z tytułu nie podjęcia reakcji w terminie określonym niniejszą umową w wysokości 100 zł brutto za każde naruszenie - z tytułu opóźnienia w wykonaniu przeglądu, konserwacji lub naprawy w wysokości 20 zł brutto za każdy dzień opóźnienia - z tytułu nienależytego wykonania naprawy w wyniku , którego zwrócony sprzęt będzie niesprawny w wysokości 500 zł brutto za każde naruszenie.
3. Kary umowne nie kumulują się, Zamawiający jest uprawniony do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych.
4. W przypadku nieterminowej zapłaty należności na rzecz Wykonawcy Zamawiający zapłaci odsetki umowne w wysokości 2 % w skali roku.
5. Zamawiający odstąpi od naliczania kar umownych za przekroczenie terminu wykonania usługi za każdy dzień zwłoki jeżeli Wykonawca dostarczy sprzęt zastępczy na czas naprawy, co zapewni ciągłość pracy.

Odpowiedź : Zamawiający utrzymuje w mocy zapisy Istotnych Postanowień Umowy .

Kierownik Zamawiającego