

Data zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego: 26.07.2017r.

Wysokie Mazowieckie dn. 25.07.2017r.

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego: usługa na przeglądy, konserwację oraz naprawy sprzętu medycznego.

Nr sprawy 9/2017

Pytanie 1, dotyczy pakietu nr 1

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd respiratorów wymienionych w SIWZ obejmuje również wymianę akumulatorów oraz pakietów serwisowych? Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź: Przegląd nie obejmuje wymiany akumulatorów.

Pytanie 2, dotyczy pakietu nr 15,16,26

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd aparatów do znieczuleń obejmuje także przegląd znajdujących się przy ich monitorów i modułów gazowych? Jeśli tak prosimy o wskazanie nazwy ich producenta, typ model oraz rok produkcji. Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź: przegląd należy wykonać dla:

- Aparat do znieczuleń Falcon, + respirator Kestrel nr 88980169, rok produkcji 2001
- Aparat do znieczuleń Saturn Evo Color,, monitor f/z Beneview T8 + moduł gazowy, rok produkcji 2009, producent Medec Benelux
- Aparat do znieczuleń Fabius ARUM 0125: monitor Infinity Delta nr 5395340460, analizator gazów ARUM 0157, rok produkcji 2004, producent Drager
- Aparat do znieczuleń Fabius GS Premium : monitor Infinity Delta 6004052582, analizator gazów ASCF 0078, rok produkcji 2011, producent Drager
- Aparat do znieczuleń Aspire View nr APHU01085, monitor B650SK15113067HA + moduł gazowy rok produkcji 2015, producent GE
- Aparat do znieczuleń Aspire View nr APHU01084, monitor B650SK15371310HA + moduł gazowy, rok produkcji 2015, producent GE
- Aparat do znieczuleń Aspire View nr APHU00841, monitor B650SK415371305HA + moduł gazowy, rok produkcji 2015, producent GE

Pytanie 3, dotyczy pakietu nr 1

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd defibrylatorów wymienionych ww. pakietach uwzględniać powinien także wymianę akumulatorów? Udzielenie precyzyjnej odpowiedzi w powyższym zakresie pozostaje istotne z punktu widzenia wyceny oraz realizacji zamawianych usług.

Odpowiedź: Przegląd nie obejmuje wymiany akumulatorów.

Pytanie 4, dotyczy pakietu nr 1, 15, 16, 26

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy w wycenie usług w zakresie ww. pakietów należy uwzględnić wymianę elementów eksploatacyjnych /zużywalnych/ części zamiennych (np. filtry , czujniki)/ zestawów serwisowych/ akumulatorów? Udzielenie przez Zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej jak również dla ewentualnego badania i wyjaśniania tzw. rażąco niskiej ceny

Odpowiedź: Przeglądy muszą być wykonane zgodnie z zaleceniami producenta urządzenia. Przegląd nie obejmuje wymiany akumulatorów.

Pytanie 5, dotyczy pakietu nr 1, 15, 16, 26

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie jaki jest rok produkcji urządzeń wymienionych ww. pakietach oraz ich typ/ model. Producenta? Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź:

Pakiet nr 1- urządzenia są z lat 1993- 2016, takich producentów jak: Ascor, BTL, Revita, MES, Medico, Emtel, Storz, Famed, Event, Covidien, Drager, Cheiron, TSCI B.V, Farum, Zalimp, Elektronika, MPW, Formed.

Pakiet nr 15

Aparat do znieczuleń Falcon, rok produkcji 2001

-Aparat do znieczuleń Saturn Evo Color,, rok produkcji 2009, producent Medec Benelux

Pakiet nr 16

-Aparat do znieczuleń Fabius ARUM 0125, rok produkcji 2004, producent Drager

-Aparat do znieczuleń Fabius GS Premium , rok produkcji 2011, producent Drager

Pakiet 26

-Aparat do znieczuleń Aspire View rok produkcji 2015, producent GE

Pytanie 6, dotyczy pakietu nr 1, 15, 16, 26

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie jaka jest dokładnie (dzień /miesiąc/rok) data ostatniego przeglądu urządzeń wymienionych ww pakietach? Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź: Ilość przeglądów w okresie trwania umowy określa SIWZ.

Pytanie 7, dotyczy pakietu nr 1

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający z uwagi na obowiązującą zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców dopuści możliwość składania ofert częściowych lub utworzy nowe pakiety poprzez wydzielenie z pakietu nr 1 następujących pozycji tj. : 10,13,19,25,45,46,48,54,55,69,71,82,85-90, 97, 133,138 167,186,187,200-203,209-211,227, 228,290,294, 296,301,389,406-408,425.

Uzasadnienie:

Informujemy jednocześnie, że zgodnie z obowiązującym przepisem art. 379 §2 Kodeksu Cywilnego świadczenie jest podzielne jeżeli może być spełnione częściowo bez istotnej zmiany przedmiotu oraz wartości. Aby zatem instytucja zamawiająca mogła zasadnie i legalnie stwierdzić, że dane zamówienie publiczne nie jest podzielne musi udowodnić, że spełnienie go w częściach doprowadzi do znacznej zmiany przedmiotu lub jego wartości, przy czym należy odnieść się do trzech elementów jak właściwości techniczne przedmiotu zamówienia, sposób jego eksploatacji (w całości lub w części) czy wartość prac potrzebnych do jego ponownego zespolenia (Por. wyrok UZP sygn.. akt KIO /UZP 126/07 i KIO/UZP 1177/08)

W związku z powyższym warto również zwrócić uwagę na sentencję jednego z wyroków Krajowej Izby Odwoławczej, w którym skład orzekający zwrócił uwagę, że „ Zgodnie z art.83 ust 2 ustawy Pzp zamawiający ma prawo dopuścić możliwość złożenia oferty częściowej, jeżeli przedmiot zamówienia jest podzielny. Zamawiający decyduje zatem, o tym czy dopuszcza taką możliwość czy też nie. Prawo zamawiającego w tym zakresie nie jest jednak bezwzględne, podlega ono kontroli pod względem zgodności z zasadami udzielania zamówienia, a w szczególności, czy niedopuszczenie do składania ofert częściowych, w sytuacji gdy przedmiot zamówienia jest podzielony, nie prowadzi do naruszenia zasady wynikającej z art.7 ust. 1 w zw. Z art. 22 ust.2 ustawy, a więc równego traktowania wykonawców zapewniającego zachowanie uczciwej konkurencji”.(Por. wyrok UZP sygn..akt. UZP/ZO/-)G48/05) Praktyka realizacji przez instytucje zamawiające postępowań przetargowych na serwis, konserwację oraz naprawy aparatury medycznej każdorazowo wykazuje podział zamówienia na części uwzględniający rodzaj aparatury i/ lub sprzętu medycznego.

Stanowisko UZP:

Zgodnie z treścią znowelizowanego art. 96 ust. 1 pkt . 11 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół , zawierający powody niedokonania podziału zamówienia na części . Zamawiający uzasadniając przyczyny braku podziału zamówienia na części, nie może powoływać się wyłącznie na korzyści organizacyjne, wynikające z prowadzenia jednego, a nie większej liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższy przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej, który stanowi m in., że instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu podziału na części, które zamieszcza się w dokumentach zamówienia lub w indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 84 dyrektywy klasycznej. Należy zauważyć, że jednym z głównych celów dyrektywy z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych.

Działanie takie powinno zaowocować również zwiększeniem konkurencji między wykonawcami. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Powyższy motyw preambuły wymienia następujące przykładowe przyczyny: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia lub też potrzebą skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Należy zauważyć, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia. A contrario należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części. Jednakże zastrzec należy, że ocena ta powinna być dokonywana każdorazowo z uwzględnieniem wszystkich okoliczności danego przypadku.

Decyzja co do podziału zamówienia na określona ilość części należy do zamawiającego. Zamawiający podejmuje ją w zależności od swoich potrzeb, jednakże jego swoboda jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji. Należy zatem badać czy w konkretnych okolicznościach decyzja (co do podziału zamówienia i na ile części) nie naruszy konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie mniejszym podmiotom, w szczególności małym i średnim przedsiębiorstwom.

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SIWZ

Pytanie 8, dotyczy zapisów istotnych postanowień umowy § 2 ust. 14

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wysokości kary umownej na 500 zł?

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje w mocy zapisy istotnych postanowień umowy

Pytanie 9, dotyczy zapisów istotnych postanowień umowy § 5 ust. 2 myślnik pierwszy i drugi

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wysokości kary umownej na 100zł?

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje w mocy zapisy istotnych postanowień umowy

Pytanie 10, dotyczy zapisów istotnych postanowień umowy § 5 ust. 2 myślnik drugi

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę słowa „opóźnienia” na „zwłoki”?

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje w mocy zapisy istotnych postanowień umowy

Pytanie 11, dotyczy zapisów istotnych postanowień umowy § 5 ust. 2 myślnik trzeci

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wysokości kary umownej na 10% wartości umowy?

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje w mocy zapisy istotnych postanowień umowy

Pytanie 12, dotyczy zapisów istotnych postanowień umowy § 5 ust. 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie niniejszego postanowienia umowy?

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje w mocy zapisy istotnych postanowień umowy

Pytanie 13, dotyczy zapisów istotnych postanowień umowy § 5

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie postanowienia w brzmieniu: „Zamawiający może w każdym czasie odstąpić od żądania zapłaty przez Wykonawcę kary umownej.”

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje w mocy zapisy istotnych postanowień umowy

Pytanie 14, dotyczy zapisów istotnych postanowień umowy § 6 ust. 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to aby termin płatności był liczony od daty wystawienia faktury?

Uzasadnienie: Utrzymanie zapisu w obecnej postaci spowoduje, iż niemożliwe będzie dokładne określenie terminu płatności.

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje w mocy postanowienia SIWZ oraz zapisy istotnych postanowień umowy

Pytanie 15, dotyczy zapisów istotnych postanowień umowy § 9 ust. 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby uprawnienie do odstąpienia od umowy przysługiwało po bezskutecznym pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania umowy z wyznaczeniem dodatkowego terminu, nie krótszego niż 3 dni robocze?

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje w mocy zapisy istotnych postanowień umowy

Pytanie 16, dotyczy zapisów istotnych postanowień umowy § 13

Czy na podstawie art.31 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2014r., poz.1182 ze zm.) – Zamawiający – jako administrator danych osobowych, które mogą znajdować się na aparatach będących przedmiotem zamówienia i do których w związku z prawidłową realizacją obowiązków wynikających z umowy o udzielenie zamówienia publicznego, tj. przyłączenie do sieci, dokonywanie przeglądów, świadczenie usług serwisowych może mieć dostęp Wykonawca, wyrazi zgodę na zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych? Dostęp do danych osobowych wynikający z realizacji obowiązków zawartych w umowie stanowi przetwarzanie danych osobowych w rozumieniu ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2014r., poz.1182 ze zm.). Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych zawarta została z Wykonawcą jako procesorem wg załączonego wzoru.

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje w mocy postanowienia SIWZ oraz zapisy istotnych postanowień umowy

Pytanie 17, pakiet nr 26

Jako GE Medical Systems Sp. z o. o., dostawca innowacyjnych technologii i usług, które wyznaczają nowe standardy opieki medycznej, pragniemy przedstawić Państwu rzetelną ofertę cenową. W związku z tym niezbędne jest uzyskanie przez nas numerów seryjnych oraz numerów katalogowych aparatów wymienionych w pakiecie nr 26. Powyższe informacje są potrzebne, aby po fabrycznym zidentyfikowaniu urządzenia móc ustalić dla niego właściwy zakres przeglądu technicznego oraz schemat prawidłowej obsługi technicznej prowadzonej przez naszych inżynierów.

Odpowiedź:

Aparat do znieczuleń Aspire View nr APHU01085

Aparat do znieczuleń Aspire View nr APHU01084

Aparat do znieczuleń Aspire View nr APHU00841

Pytanie 18, pakiet nr 26

Prosimy o informację, czy aparat Aespire View wyposażone są w dodatkowy monitor, który należy uwzględnić przy wycenie oferty? Jeżeli tak to czy monitory wyposażone są w moduły gazowe, które również podlegają wycenie?

Odpowiedź: tak

Aparat do znieczuleń Aspire View nr APHU01085, monitor B650SK15113067HA + moduł gazowy

Aparat do znieczuleń Aspire View nr APHU01084, monitor B650SK15371310HA + moduł gazowy

Aparat do znieczuleń Aspire View nr APHU00841, monitor B650SK415371305HA + moduł gazowy

Pytanie 19, pakiet nr 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie do odrębnych zadań defibrylatorów LIFEPAK oraz urządzenia do mechanicznej kompresji klatki piersiowej LUCAS (pozycja nr 186, 209, 406, 212 wg załącznika nr 1 do SIWZ)? Pozwoli to na złożenie oferty przez autoryzowany serwis urządzeń produkcji Physio-Control.

Odpowiedź: NIE, zgodnie z SIWZ

Pytanie 20, pakiet nr 1

Czy Zamawiający wymaga autoryzacji producenta? Producent defibrylatorów LIFEPAK oraz urządzenia do mechanicznej kompresji klatki piersiowej LUCAS zaleca w instrukcji obsługi korzystanie z usług jedynie wykwalifikowanego personelu. Posiadanie autoryzacji gwarantuje, że personel został przeszkolony przez producenta, a także zapewnia dostęp do aktualnej wiedzy dotyczącej serwisowanych urządzeń oraz postępowanie zgodne z jego wymaganiami.

Odpowiedź: Wymagania Zamawiający określił w SIWZ.

Pytanie 21, pakiet nr 1

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie przeglądów technicznych urządzeń LIFEPAK oraz urządzenia

do mechanicznej kompresji klatki piersiowej LUCAS w jednym terminie? Jeżeli nie to w jakich terminach (miesiąc) przewidziane są przeglądy defibrylatorów LIFEPAK? Informacja ta pozwoli oszacować ilość dojazdów, które mają istotny wpływ na cenę usług.

Odpowiedź: Ilość przeglądów w okresie trwania umowy określa SIWZ.

Pytanie 22, pakiet nr 1

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie napraw urządzeń LIFEPAK oraz urządzenia do mechanicznej kompresji klatki piersiowej LUCAS w siedzibie Wykonawcy? Ze względów bezpieczeństwa oraz konieczności korzystania ze specjalnie wyposażonego stanowiska pracy i narzędzi większość napraw musi być wykonana w siedzibie autoryzowanego serwisu.

Odpowiedź: Tak dopuszcza siedzibę wykonawcy

Pytanie 23, pakiet nr 1

Czy Wykonawca ma uwzględnić w cenie przeglądu koszt akumulatorów do defibrylatorów LIFEPAK? Zgodnie z informacją zawartą w instrukcji użytkowania producent zaleca wymianę akumulatorów co 2 lata lub gdy wystąpią objawy zużycia. W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o podania numerów LOT (lub daty zakupu) akumulatorów pracujący z urządzeniami LIFEPAK. Alternatywnie proponujemy zastrzeżenia, że zakup akumulatorów będzie wynikiem osobnego zlecenie Zamawiającego.

Odpowiedź: NIE.

Pytanie 24, pakiet nr 1

Czy zamawiający wymaga używania wyłącznie nowych i oryginalnych części zamiennych do napraw defibrylatorów LIFEPAK oraz urządzenia do mechanicznej kompresji klatki piersiowej LUCAS oraz dostępu do aktualnych wersji oprogramowania?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ oraz Istotnymi postanowieniami umowy.

Kierownik Zamawiającego